КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. | Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1886 г. № 11 1 іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. Дѣйствія Правительства.

Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27-й день минувшаго марта, на пожалованіе священнику с. Вышгорода, кіевскаго уѣзда, Петру **Колтоновскому** *серебряной медали съ надписью: „за спасеніе погибавшихъ“*, для ношенія на груди на владимірской лентѣ.

Высочайшимъ приказомъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, 26 марта 1886 г., *увольняется въ отпускъ за границу* Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода тайный совѣтникъ **Смирновъ**, для лѣченія минеральными водами, на два мѣсяца.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о денежномъ изъ казны пособіи на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, *мнѣніемъ положилъ*: 1) на расходы по содержанію церковно-приходскихъ школъ въ 1886 году отпустить изъ государственнаго казначейства *сто двадцать тысячъ рублей* съ отнесеніемъ сего расхода на кредитъ, ассигнованный для той же

надобности къ условному отпуску по ст. 3, § 8 смѣты расходовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода на 1886 годъ, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и министру народнаго просвѣщенія, по ближайшему ихъ соглашенію, внести въ Государственный Совѣтъ ко времени разсмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ на 1887 г. особое представленіе по вопросу о кредитахъ, подлежащихъ назначенію на будущее время по смѣтамъ духовнаго и учебнаго вѣдомствъ на потребности первоначальнаго народнаго образованія. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 24 февраля 1886 года.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 27 марта—4 апрѣля 1886 года, за № 714, о правилахъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января сего года за № 366, слѣдующаго содержанія: Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля—7 августа 1885 года, имъ, г. Оберъ-Прокуроромъ, сообщенъ былъ министру народнаго просвѣщенія проектъ новыхъ правилъ для выдачи свидѣтельствъ о знаніи курса начальныхъ училищъ лицамъ, желающимъ воспользоваться льготою IV разряда по отбыванію воинской повинности. Вмѣстѣ съ симъ сообщено было министру народнаго просвѣщенія и изложенное въ томъ опредѣленіи предположеніе Святѣйшаго Синода о необходимости дополненія сего проекта постановленіемъ о томъ, чтобы уѣздные училищные совѣты и педагогическіе совѣты учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства для присутствованія на испытаніяхъ въ училищахъ среди православнаго населенія назначали исключительно лицъ православнаго исповѣданія. Нынѣ министръ народнаго просвѣщенія препроводилъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору № 121 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ минувшаго года, въ коемъ напечатаны утвержденныя имъ, министромъ, 16 ноября 1885 года, новыя правила для выдачи означенныхъ свидѣтельствъ, дополненныя, согласно вышеизложенному предположенію Святѣйшаго Синода, слѣдующею вставкою: „Въ училища, находящіяся среди православнаго населенія, уѣздными училищными совѣтами и педагогическими совѣтами для присутствованія на экзаменахъ назначаются исключительно лица православнаго исповѣданія“ (примѣчаніе 1 къ § 8). Приказали: Все вышеизложенное напечатать, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

III. ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА И ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 4 апрѣля 1886 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, № 135, о сочиненіи экстраординарнаго профессора московской духовной академіи Ивана Мансветова, подъ заглавіемъ: „Церковный уставъ (Типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви“ (Москва, 1885 года).

Прежнія, напечатанныя въ разныхъ изданіяхъ, сочиненія г. Мансветова по предмету литургики, каковы: Монастырскій уставъ императрицы Ирины; разборъ сочиненія арх. Сергія—Восточная агіологія; Къ вопросу о греческомъ кондакарѣ XII—XIII в.; О пѣсненномъ послѣдованіи; О трудахъ митр. Кипріана по части устроенія богослуженія; Какъ у насъ правились Типикъ и Минея? Къ матеріаламъ для исторіи церковнаго устава; Студійскій уставъ и его литургическіе порядки; Уставъ іерусалимскій и судьба его на востокѣ и въ церквахъ славянскихъ,—показываютъ, что онъ давно занимается вопросомъ о Типикѣ, и что настоящій трудъ его есть завершеніе предпринятыхъ имъ научныхъ работъ по сему предмету; но сочиненіе это не представляетъ законченнаго и полнаго рѣшенія взятой авторомъ задачи; оно разсматриваетъ уставъ не въ полномъ его составѣ, а беретъ одинъ только литургическій отдѣлъ, оставивъ въ сторонѣ отдѣлъ дисциплинарный. И въ этотъ отдѣлъ, какъ говоритъ самъ авторъ въ предисловіи, вошло не все, что должно войти по программѣ, за невозможностію воспользоваться потребными для того матеріалами. Авторъ пишетъ: „прежде всего намъ остались неизвѣстными матеріалы для исторіи греческаго устава въ его древнѣйшую пору,—въ переходный періодъ отъ краткихъ записей до образованія полныхъ письменныхъ изложеній“, и далѣе: „изъ области старорусскихъ уставовъ въ нашемъ сочиненіи остались нетронутыми мѣстнорусскіе церковные чины, представителями которыхъ служатъ монастырскіе обиходники и уставы соборной службы. Этотъ отдѣлъ литургической письменности настолько богатъ и важенъ по своимъ выводамъ, что ожидаетъ для себя обстоятельной разработки въ спеціальной монографіи“. Посему разсматриваемое сочиненіе, не смотря на все богатство своего содержанія и на множество частныхъ вопросовъ, вновь изслѣдованныхъ авторомъ по рукописямъ, не даетъ полной исторіи устава, не даетъ и права требовать отъ него окончательныхъ выводовъ. Авторъ въ своемъ трудѣ на многіе вопросы предложилъ рѣшеніе и много поднялъ вопросовъ, ожидающихъ разрѣшенія отъ будущихъ изслѣдователей. „Изслѣдованіе вопроса о Типикѣ, такъ заключаетъ онъ свое предисловіе, не имѣетъ исторіи и не составляло ясно намѣченной задачи въ богословской наукѣ. Предлагаемое сочиненіе имѣетъ въ виду обслѣдовать судьбу Типика на Востокѣ въ возможно цѣльномъ очеркѣ и, возбудивъ вниманіе къ этому обойденному вопросу, тѣмъ самымъ способствовать дальнѣйшей разработкѣ его источниковъ“.

Таково значеніе почтеннаго, добросовѣстнаго, весьма цѣннаго по научнымъ пріемамъ изслѣдованія, труда г. Мансветова въ ряду другихъ сочиненій по предмету литургики.

Исторію устава г. Мансветовъ раздѣляетъ на три періода. Въ первый періодъ (IV—IX в.) занесены были въ уставъ главнымъ образомъ службы суточнаго круга (вседневныя); второй періодъ (IX—X в.) характеризуется внесеніемъ въ него службъ тріодного круга; въ третьемъ періодѣ (отъ XI в.) появляются полные уставы, въ которыхъ кромѣ постановленій о службахъ круга суточнаго и тріоднаго, показано и опредѣлено содержаніе службъ по мѣсяцеслову (2—134 стр.). Затѣмъ авторъ подробно разсматриваетъ уставы студійскій (134—168) и іерусалимскій (168—216), какъ имѣвшіе наибольшее распространеніе на востокѣ, и при этомъ рѣшаетъ вопросы о типическихъ особенностяхъ ихъ и взаимномъ отношеніи. Далѣе онъ даетъ обстоятельное понятіе о Марковыхъ главахъ, уставѣ святогорскомъ, уставѣ великой церкви, о первопечатномъ греческомъ Типикѣ и новомъ изданіи устава великой церкви въ 1838 г. (216—265). Затѣмъ авторъ переходитъ къ изложенію исторіи устава въ земляхъ славянскихъ (кратко) и на Руси. Здѣсь онъ говоритъ о появленіи въ Россіи устава студійскаго, о замѣнѣ его іерусалимскимъ уставомъ, причемъ нѣкоторыя опредѣленія студійскаго устава оставались въ практикѣ, о привнесеніяхъ въ уставъ новыхъ памятей, пѣснопѣній и литургическихъ опредѣленій русской церкви и различныхъ мѣстныхъ особенностей, причемъ всѣ эти привнесенія и наслоенія не были приведены въ стройный опредѣленный порядокъ, объ особенностяхъ устава скитскаго и обозрительнаго устава Геннадія новгородскаго и значеніи этихъ уставовъ въ развитіи современнаго Типика (265—311).

Заключеніемъ сочиненія г. Манстветова служатъ изслѣдованія о печатныхъ изданіяхъ устава въ Россіи (311—365). Первое печатное изданіе устава въ 1610 году принадлежитъ главнымъ образомъ троицкому уставщику Логгину Шишелеву. Сдѣлано оно было лицами не подготовленными, безъ ясно намѣченнаго плана и при средствахъ далеко недостаточныхъ, а потому вышло неудачнымъ, въ немъ много ошибокъ и неправильностей. Изданіе это церковною властію было осуждено на сожженіе. Обиліе въ этомъ изданіи статей славяно-русскаго содержанія даетъ первопечатному уставу національно-русскій характеръ и сообщаетъ ему (по выраженію автора) „мѣстную окраску“,—каковый характеръ, не смотря на строгое осужденіе логгиновскаго устава, съ замѣчательною послѣдовательностію поддерживается и въ слѣдующихъ изданіяхъ до устава 1682 г. Въ этомъ выразилась національно русская черта: уваженіе къ роднымъ церковнымъ обычаямъ и мысль о правѣ русской церкви на самостоятельное развитіе русской церковной жизни. Въ изданіи 1633 первопечатный уставъ подвергся исправленіямъ: онъ былъ значительно сокращенъ; исключены изъ него статьи, заимствованныя изъ монастырскихъ и соборныхъ обрядниковъ русской церкви; по мѣстамъ введена болѣе строгая редакція текста,

Но и въ этомъ изданіи не устранены тѣ ошибки, которыя изъ древнихъ списковъ вошли въ первопечатный уставъ. И новые справщики (во главѣ которыхъ стоялъ Арсеній Глухой) не имѣли опредѣленнаго плана и не провели его въ своемъ трудѣ съ надлежащею послѣдовательностію. Издатели устава 1641 г. отказались отъ многаго изъ того, что сдѣлали ихъ ближайшіе предшественники и обнаружили поворотъ къ уставу 1610 г. въ отношеніи къ проведенію статей національно-русскаго происхожденія.

Изданіе устава 1682 г. сравнительно съ предшествовавшими изданіями представляетъ первый опытъ систематическаго пересмотра и исправленія Типика на основаніи заранѣе выработаннаго опредѣленнаго плана. Справщики имѣли въ виду „установить общеобязательное содержаніе Типика, исключивъ изъ него все мѣстное, частное, случайное“; въ этомъ сказался утвердившійся при патр. Никонѣ взглядъ, что мѣстно-русскіе чины составляютъ уклоненіе отъ истинной нормы, каковъ греческій обрядъ,—взглядъ, возбудившій недовольство всѣхъ приверженцевъ русской старины. Исправленіе Типика рѣшено было вести по греческимъ образцамъ. Кромѣ того въ изданіи 1682 года видна попытка согласить уставъ съ прежде исправленными и изданными богослужебными книгами; благодаря этому соглашенію, уничтожилась бы рознь между богослужебными книгами и уставомъ. Но справедливость требуетъ сказать, что ни одно изъ предположеній справщиковъ не было проведено ими послѣдовательно и уставъ 1682 г. и по изложенію и по составу далеко не подходитъ къ строю тогдашняго греческаго Типика, составляя нѣчто среднее между нимъ и первопечатнымъ уставомъ. Немало также въ немъ промаховъ и притомъ довольно крупныхъ. Недостатокъ строгой обработки этого изданія устава чувствуется съ особенной силой потому, что уставъ 1682 г. положенъ въ основаніе дальнѣйшихъ его изданій. Нѣкоторыя только исправленія внесены были въ изданіе устава 1695 г. Особенность этого изданія состоитъ въ томъ, что оно согласовано съ исправленными въ то время Минеями. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что въ составъ мѣсяцеслова внесено тогда 12 новыхъ памятей, сравнительно съ изданіемъ 1682 г., изъ коихъ болѣе половины русскихъ святыхъ. Новые справщики Минеи и устава времени патр. Адріана сдѣлали поворотъ въ сторону отъ того исключительнаго греческаго направленія, которое было принято въ редакціи устава 1682 г. Что касается перевода тропарей и кондаковъ въ уставѣ 1695 г., то преимущество большей правильности и точности во многихъ случаяхъ должно признать за изданіемъ 1682 г. Изданіемъ устава 1695 г. завершилось дѣло исправленія нашего Типика. Слѣдующія изданія его (включая и послѣднее 1877 г.) составляютъ перепечатку изданія 1695 г. съ незначительными корректурными исправленіями; въ нихъ не устранены даже нѣкоторыя ошибки и недосмотры, допущенные справщиками 1695 г. Такова, по изложенію г. Мансветова, судьба исправленій и изданій нашего печатнаго устава съ 1610 по 1877 гг.; правильность своихъ отзывовъ авторъ подтверждаетъ множествомъ частныхъ примѣровъ.

Приложенія къ книгѣ (370—445) имѣютъ значительную научную цѣнность. Въ нихъ помѣщены изслѣдованія автора подъ заглавіями: 1) Кондакари Романа Сладкопѣвца и ихъ литургическое значеніе. 2) Литургическая часть въ уставѣ Венедикта Нурсійскаго. 3) О полныхъ студійскихъ уставахъ (рукописныхъ) и греческихъ спискахъ іерусалимскаго устава. 4) Выписка изъ студійскаго устава синод. библіот. № 330 и іерусалимскаго № 332 и сравненіе ихъ. 5) Никодимовъ Типикъ изъ бѣлградской публичн. библіотеки. 6) О многолѣтствованіи царя. 7) Слав. устав. № 1458 въ москов. публ. музеѣ. 8) Уставъ Импер. публичн. библіотеки сербской редакціи. 9) Сравненіе синод. уставовъ 2-й и 3-й редакціи. 10) О правленныхъ экземплярахъ Минеи. 11) Новыя памяти, введенныя въ уставъ 1695 г. 12) Объ уставахъ ктиторскихъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ призналъ полезнымъ рекомендовать сочиненіе профессора И. Мансветова: „Церковный уставъ (Типикъ). Его образованіе и судьба въ греческой и русской церкви"—къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ пособія для преподавателей литургики.

нымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ". Изд. моск. синод. типографіи, 1886 г., цѣна въ бум. 2 р. — к.

Означенный томъ начинается знаменательнымъ въ исторіи нашего отечества днемъ восшествія на престолъ, нынѣ въ Бозѣ почивающаго, Государя Императора Александра II и заканчивается въ послѣдній годъ предъ великимъ преобразованіемъ 1861 года. Томъ этотъ содержитъ въ себѣ 163 статьи, занявшихъ 36 печатныхъ листовъ.

Восшествіе на престолъ Императора Александра II, посѣщеніе имъ, со всею Августѣйшею фамиліею, первопрестольной столицы, приготовленіе къ священному коронованію,—всѣ эти событія оставили замѣтный слѣдъ въ письменныхъ трудахъ митрополита Филарета, причемъ особенно примѣчательна переписка его по вопросамъ объ измѣненіяхъ въ рисункѣ государственнаго герба, объ измѣненіи нѣкоторыхъ подробностей въ *чинѣ священнаго коронованія* и проч.

Въ этомъ томѣ, кромѣ сего, помѣщена обширная переписка митрополита Филарета съ разными правительственными учрежденіями и лицами, возникшая вслѣдствіе того, что московскіе и нѣкоторые другіе раскольники отказались отъ принятія вѣрноподданнической присяги, вступившему на престолъ Императору, въ православныхъ церквахъ въ присутствіи православныхъ священниковъ и, ободренные новыми кроткими противъ нихъ правительственными мѣрами, открыли на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ публичное богослуженіе, пригласивъ для сего поповъ австрійскаго поставленія. Событія эти послужили для митрополита Филарета началомъ тѣхъ великихъ заботъ, какія подъялъ онъ по дѣламъ раскола въ указанный періодъ времени и которыя завершились, вслѣдствіе неоднократныхъ его ходатайствъ, Высочайшимъ повелѣніемъ о запечатаніи рогожскихъ алтарей.

Съ такой же неослабною ревностію приснопамятный святитель заботился объ охраненіи русской православной церкви отъ вліянія католической пропаганды, усилившейся было вслѣдствіе состоявшагося при Императорѣ Николаѣ I соглашенія римской куріи съ русскимъ правительствомъ о римско-католическихъ въ Россіи епархіяхъ.

Наконецъ, заслуживаетъ особливаго вниманія помѣщенная въ означенномъ томѣ переписка митрополита Филарета съ высшимъ духовнымъ начальствомъ о необходимости совѣщаній съ епархіальными архіереями по церковнымъ вопросамъ, о переводѣ священныхъ книгъ на русское нарѣчіе, о возвышеніи церковнаго благочинія, объ улучшеніи духовной части, о составѣ Св. Синода, о состояніи православной церкви въ Россіи о стѣснительномъ положеніи синодальнаго дѣйствованія, о разностяхъ между греческою и россійскою церквами, о законахъ по сложенію священнослужительскаго сана, переписка съ митрополитомъ с.-петербургскимъ Григоріемъ по поводу предстоявшаго въ 1858 году освященія Исаакіевскаго собора и проч.

Вообще, настоящій четвертый томъ „Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета", по обилію матеріала, касающагося разныхъ сторонъ церковно-государственной жизни и богословской смысли, представляетъ высокій интересъ какъ для нашего духовенства, такъ и для свѣтскаго образованнаго общества.

Тамъ же продаются и первые три тома означеннаго изданія, по 2 р. за каждый томъ.

4) „*Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка, разновременныхъ редакцій, церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія церковной и гражданской печати*". Въ 16 д. л., соч. Н. Ильминскаго, цѣна въ бум. — р. 40 к.

5) *Новыя программы: Семинарскаго курса:* по догматическому богословію, по обличительному богословію, по общей церковной исторіи, по исторіи русской церкви, по исторіи русской литературы, по начальной алгебрѣ, по физикѣ, по литургикѣ, по введенію въ православное богословіе, по гражданской исторіи общей и отечественной, по практическому руководству для пастырей, по нравственному богословію, по латинскому языку, по греческому языку, по философіи.

Училищнаго курса: по русскому и славянскому языкамъ, по церковному уставу, по латинскому языку, по греческому языку и по ариѳметикѣ. Цѣна за каждую программу по — „ 3 „

Тамъ же продаются: *Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода и россійской церковной іерархіи на 1886 годъ.* Цѣна — „ 20 „

Списки именные на 1886 годъ: ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій, монашествующимъ преподавателямъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ, цѣна — „ 20 „

Лицамъ служащимъ по православному духовному вѣдомству — „ 20 „

Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства — „ 20 „

Съ разрѣшенія Св. Синода духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а равно благотворительнымъ обществамъ, выписывающимъ синодальныя изданія не для торговыхъ цѣлей, а въ видахъ благотворительнаго снабженія таковыми изданіями народа по возможно дешевымъ цѣнамъ, дѣлается 10°/о уступка, съ даровою пересылкою книгъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыя требованія дѣлаемы были за наличныя деньги и притомъ на сумму не менѣе

25 руб. въ одинъ разъ; книгопродавцамъ же, а равно и прочимъ мѣстамъ и лицамъ, при покупкѣ синодальныхъ изданій за наличныя деньги и на сумму не менѣе 25 руб. въ одинъ разъ, дѣлается 10% уступка, безъ даровой пересылки.

IV. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Вѣдомость объ ученикахъ Уманскаго духовнаго училища, коимъ выдано пособіе за второе полугодіе 1885 года.

№№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Въ какомъ размѣрѣ выдано пособіе.	Краткія свѣдѣнія о семейномъ положеніи.
		Р.	
	IV класса.		
1	Сергій Липковскій . . .	25	Сирота, сынъ умершаго священника.
2	Василій Караванскій . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
3	Александръ Крупскій . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
4	Порфирій Юркевичъ . .	25	Сынъ бѣднаго дьячка.
5	Стахій Зубачевскій. . .	45	Сынъ многосемейнаго священника.
6	Стефанъ Бутовскій. . .	45	Сынъ бѣднаго и многосемейнаго діакона.
7	Иринархъ Черкасскій . .	45	Сынъ бѣднаго и многосемейнаго пономаря.
8	Андрей Цвѣтковскій . .	25	Сынъ бѣднаго дьячка.
9	Михаилъ Чеважевскій . .	45	Сынъ многосемейнаго священника.
10	Леонтій Гримальскій . .	15	Сынъ бѣднаго дьячка.
	III класса.		
11	Андрей Горохолинскій . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
12	Аѳанасій Липковскій . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
13	Илія Сиротинскій . . .	45	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
14	Димитрій Филоновскій . .	45	Сирота, сынъ умерш. діакона.
15	Леонидъ Молчанскій . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
16	Симеонъ Ясинскій . . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.

17	Макарій Баньковскій . .	25	Сынъ бѣднаго пономаря.
18	Павелъ Привродскій . .	25	Сынъ бѣднаго дьячка.
19	Алексѣй Бутовскій . . .	25	Сынъ бѣднаго и многосемейнаго діакона.
20	Иларіонъ Баккалинскій .	15	Сынъ бѣднаго дьячка.
21	Яковъ Гримальскій . . .	25	Сынъ бѣднаго дьячка.
22	Петръ Крещенскій . . .	15	Сынъ бѣднаго дьячка.
23	Иванъ Кучубинскій. . .	45	Сынъ бѣднаго и мносемейнаго діакона.
24	Григорій Левитскій. . .	25	Сынъ бѣднаго дьячка.
25	Павелъ Максимовичъ . .	45	Сынъ заштатнаго больнаго причетника.
26	Владиміръ Попель . . .	25	Сынъ бѣднаго священника.
27	Владиміръ Моссаковскій .	25	Сынъ бѣднаго и многосемейнаго священника.
	II класса.		
28	Константинъ Дашкевичъ .	25	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
29	Иванъ Ясинскій. . . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
30	Кириллъ Демяновскій . .	25	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
31	Евгеній Славинскій. . .	25	Сирота, сынъ умершаго священника.
32	Лука Баськевичъ . . .	45	Сынъ бѣднаго дьячка.
33	Емеліанъ Бердега . . .	25	Сынъ бѣднаго и многосемейнаго дьячка.
34	Гавріилъ Щупаковскій. .	25	Сынъ бѣднаго дьячка.
35	Георгій Правосудовичъ .	15	Сынъ бѣднаго священника.
	I класса.		
36	Владиміръ Николаевичъ .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
37	Иванъ Славинскій . . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
38	Михаилъ Шереметинскій .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
39	Григорій Михневичъ . .	45	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
40	Николай Крыжановскій .	25	Сирота, сынъ умершаго священника.
41	Викторъ Сикорскій. . .	15	Сынъ бѣднаго священника.
42	Никонъ Когутовскій . .	45	Сынъ заштатнаго пономаря.
43	Павелъ Креминскій . .	15	Сынъ бѣднаго священника.
44	Симеонъ Барвинскій . .	25	Сынъ бѣднаго дьячка.
45	Василій Скрипчинскій . .	15	Сынъ бѣднаго священника.

	Приготовительнаго класса.		
46	Леонидъ Зимницкій . . .	25	Сирота, сынъ умершаго священника.
47	Θеодоръ Чалевскій . . .	25	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
48	Григорій Пашинковскій .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.
49	Петръ Новосадовичъ . .	45	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
50	Поликарпъ Сиротинскій .	45	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
51	Иванъ Бѣлявскій . . .	45	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
52	Леонидъ Михневичъ . .	45	Сирота, сынъ умерш. дьячка.
53	Леонтій Голятовскій . .	45	Сирота, сынъ умершаго священника.

Отъ совѣта Казанской духовной академіи о пріемѣ въ августѣ 1886 года студентовъ въ академію.

Въ Казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающіе поступить въ академію, обя-

заны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію новаго завѣта, а другой по исторіи философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковые оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращаться особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержаніе, а остальные—на свое. 9) Своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 30 человѣкъ). Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

Съ наступающаго 1886—87 учебнаго года въ селѣ Самгородкѣ черкасскаго уѣзда имѣется вакантнымъ мѣсто учителя церковно-приходской школы. Попечитель школы, мѣстный землевладѣлецъ В. И. Альбрандъ, отстроилъ и привелъ въ надлежащій порядокъ, для школы довольно большой каменный домъ со службами, при которомъ полагается учителю комната и кухня съ отдѣльнымъ ходомъ и отопленіемъ, и ри томъ онъ же даетъ отъ себя учителю и вознагражденіе въ количествѣ 300 руб. сер. въ годъ, съ непремѣннымъ только условіемъ, чтобы учитель понималъ пѣніе и составилъ хоръ, а также чтобы въ лѣтніе—свободные отъ занятій по школѣ мѣсяцы находился въ услуженіи по хозяйственной части у помѣщика безъ всякаго прибавленія гонорара.

Желающіе занять это мѣсто могутъ пожаловать на ст. Цвѣтково въ с. Самгородокъ для личныхъ переговоровъ съ жертвователемъ.

Священникъ Николай *Солуха.*

Увольненіе Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Кіевскаго Платона въ отпускъ.

Указомъ отъ 30 апрѣля 1886 года, за № 1563, Святѣйшій Синодъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 9 мая, 1881 года, разрѣшилъ Высокопреосвященному митрополиту Кіевскому Платону, согласно его просьбѣ, мѣсячный отпускъ въ г. Новочеркасскъ, съ дозволеніемъ на обратномъ пути въ Кіевъ посѣтить города: Воронежъ, Задонскъ, Бѣлгородъ и Лубны для поклоненія св. мощамъ почивающихъ тамъ угодниковъ Божіихъ, а управленіе Кіевскою епархіею на время его отсутствія поручилъ Преосвященному Сильвестру Каневскому, первому викарію Кіевской епархіи, съ тѣмъ, чтобы важнѣйшія дѣла по епархіи онъ представлялъ Высокопреосвященному митрополиту на разсмотрѣніе въ Новочеркасскъ. Вслѣдствіе сего указа, Его Высокопреосвященство выбылъ изъ Кіева 15 мая, съ вечернимъ поѣздомъ, на Курскъ въ г. Новочеркасскъ. Проводить Его Высопреосвященство прибыли на вокзалъ г. начальникъ края, г. Кіевскій губернаторъ, городской голова, представители духовенства и другія лица.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О церковно-приходскихъ школахъ.

*(Продолженіе *).*

Если взять во вниманіе, что свѣтская пресса есть зоилъ общества, хотя бы и не цѣлаго, что тоже общество выдѣляетъ изъ себя и земскихъ дѣятелей, то отсюда становится понятнымъ, почему отношеніе прессы къ церковно-приходскимъ школамъ повторяется и въ самомъ земствѣ, что здѣсь, какъ и тамъ, наряду съ людьми сочувствующими и доброжелательными, встрѣчаются не только люди недоброжелательные, но и завѣдомо несправедливые въ оцѣнкѣ фактовъ дѣйствительности. Для насъ, конечно, въ данномъ случаѣ особый интересъ представляютъ мотивы, которыми обусловливалось холодное и тѣмъ болѣе несочувственное отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ отдѣльныхъ земствъ. Къ сожалѣнію, имѣющіяся данные иной разъ ограничиваются только указаніемъ факта, не приводя въ тоже время причинъ, руководившихъ земствомъ или обществомъ въ ихъ рѣшеніяхъ въ отношеніи къ народнымъ школамъ, содержимымъ духо-

---

*) См. № 9-й.

венствомъ. Иной разъ просто приходится признать, что настоящая цѣль стремленія духовенства помочь народному образованію не понимается обществомъ, что наше общество вообще глухо къ существеннымъ нуждамъ народа или понимаетъ ихъ своеобразно. И такое отношеніе къ дѣлу народной школы замѣчаемъ напр. въ Петербургскомъ обществѣ, и наиболѣе интеллигентномъ, и наиболѣе состоятельномъ. Такъ, Петербургское братство Пресвятыя Богородицы, по сообщенію „Церковнаго Вѣстника“ (№ 6 за 1886 г.), не разъ обращалось за помощью открываемымъ школамъ, предлагая отдѣльнымъ лицамъ, или порознь, или вообще, принять подъ свое покровительство ту или другую школу, какъ болѣе нуждающуюся въ поддержкѣ, и однако нашлось очень не много людей благорасположенныхъ къ такого рода благотворительности. Чаще всего проглядываетъ оттѣнокъ узкой исключительности, желаніе опособить свои земскія школы отъ церковно-приходскихъ, какъ бы боязнь содѣйствіемъ послѣднимъ уронить свое собственное дѣло. При этомъ не обходится дѣло безъ грустныхъ курьезовъ. Такъ, прихожане села Макаровскаго, костромской губерніи, 19 декабря 1884 г. подавали прошеніе въ Юрьевецкую земскую управу о пособіи книгами и деньгами для открывшейся церковно-приходской школы, указывая на то, что они въ теченіи 12 лѣтъ вносили свои деньги на земское училище въ с. Порудняхъ, но пользоваться имъ за дальностію разстоянія не могли. На это ходатайство управа отвѣтила на имя благочиннаго третьяго Юрьевецкаго округа слѣдующее: „управа для церковно-приходской школы не можетъ дать никакого пособія, но если школа будетъ земская и прихожане приготовятъ для нея помѣщеніе съ обязательствомъ ремонта его, отопленія, освѣщенія и содержанія сторожа, она дастъ пособіе, опредѣленное земскимъ собраніемъ“. (Церк. Общ. Вѣст. 1885, № 12). Въ такомъ же духѣ высказалось и Саратовское уѣздное земское собраніе. Отказавъ въ содѣйствіи церковно-приходскимъ школамъ, оно постановило — поддерживать тѣ земскія школы, въ которыхъ общества вносятъ своевременно плату на содержаніе учителя, или даже и не аккуратно, но съ указаніемъ вѣрныхъ правилъ неисправности

(Сарат. Дн. 1885 г. № 231; см. Церк. Общ. Вѣстн. 1886 г. № 6). Еще откровеннѣе поступило Землянское земское собраніе, Воронежской губерніи, заявивъ, что оно считаетъ достаточнымъ число существующихъ земскихъ школъ. Въ отвѣтъ на ходатайство мѣстнаго преосвященнаго о пособіи открываемымъ духовенствомъ школамъ, земство первоначально запрашивало, на какія надобности потребуется пособіе: на вознагражденіе наставниковъ, или же послѣдніе будутъ трудиться безвозмездно? Не смотря на отвѣтъ, что члены причта будутъ преподавать безвозмездно, „Землянское земское собраніе постановило означенныя ходатайства признать неудобоисполнимыми и невызванными крайнею необходимостію въ виду удовлетворенія земствомъ потребностей народнаго образованія“. На такомъ же основаніи отказалось отъ пособія церковно-приходскимъ школамъ и Задонское земство (Цер. Общ. Вѣст. 1886 № 10). Не извѣстно по коимъ причинамъ, но также отказало въ пособіи тѣмъ же школамъ и Одесское уѣздное земское собраніе (Ibid). Какъ далеко въ этомъ случаѣ доходитъ рознь и неблоговидная борьба между земскими и церковно-приходскими школами, всего лучше показываетъ слѣдующій фактъ. Въ михайловскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи, мѣстная помѣщица княгиня Е. Н. Голицына пожертвовала крестьянамъ каменное зданіе и 16 партъ для училища. Крестьяне порѣшили открыть церковно-приходскую школу, на что уже было получено разрѣшеніе епархіальнаго начальства. Но вотъ одинъ изъ крестьянъ обратился за оказаніемъ пособія на книги и учителя въ мѣстное земство, и послѣднее съ удовольствіемъ согласилось оказать это пособіе, если только школа будетъ не *церковно-приходская*, а *земская*. Крестьяне, въ виду выгоды, согласились и на это, не смотря на свое прежнее ходатайство у епархіальнаго начальства объ открытіи церковно-приходской школы (Церковн. Вѣст. 1885 № 46).

Но главное, что огорчаетъ земства и настойчиво приводится, какъ мотивъ къ отказу въ пособіи,—эта невозможность распоряжаться церковно-приходскими школами по своему усмотрѣнію. Такъ, епархіальный училищный совѣтъ обратился за пособіемъ къ Егорьевскому земскому собранію, Ря-

занской губ., причемъ напоминалъ, что члены училищнаго совѣта и гласные могутъ посѣщать церковно-приходскія школы, не дѣлая никакихъ внушеній и распоряженій о замѣченныхъ же недостаткахъ и упущеніяхъ могутъ представлять епархіальному училищному совѣту и даже архіерею. При обсужденіи этого ходатайства только и слышно было: „отъ насъ просятъ денегъ, а распоряжаться, говорятъ, не смѣйте", и и большинствомъ голосовъ рѣшено было въ пособіи церковно-приходскимъ школамъ отказать. (Церк. Общ. Вѣс. 1885 № 106). Еще своеобразнѣе было обсужденіе Сердобскимъ земствомъ, Саратовской губерніи, ходатайства епархіальнаго начальства о пособіи церковно-приходской школѣ въ с. Давыдовкѣ. При обсужденіи этого ходатайства было указано различіе между земскими и церковно-приходскими школами. Земство-де, открывая школы, чрезъ членовъ своего мѣстнаго училищнаго совѣта можетъ не только повѣрятъ расходы, но и направлять дѣло народнаго образованія, получая доклады о ходѣ этого дѣла; между тѣмъ какъ церковно-приходскія школы вѣдаются исключительно духовенствомъ. Въ частности относительно школы въ с. Давыдовкѣ указывали на то, что земство раньше назначало въ нее учителей и считаетъ ее школой земской. Въ виду всего этого было постановлено 1) считать Давидовскую школу земской и продолжать отпускать ей въ пособіе 120 руб. въ годъ; 2) если духовное вѣдомство признаетъ эту школу церковно-приходской, то земскаго пособія ей не производить. (Церк. Общ. Вѣст. 1886 № 6). Въ свою очередь въ Казанскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, по поводу ходатайства о пособіи церковно-приходскимъ школамъ, земскій дѣятель Юшковъ, по выраженію „Волжскаго Вѣстника", „весьма основательно и прекрасно" доказывалъ нелогичность, несправедливость земскихъ субсидій школамъ, гдѣ нѣтъ и не можетъ быть контроля со стороны земства, а гласный Ивановъ добавилъ, что слѣдуетъ объявить и тѣмъ частнымъ школамъ, которыя получаютъ отъ земства пособія книгами и прочимъ, о лишеніи ихъ субсидій, если только онѣ перейдутъ въ церковно-приходскія школы. Въ силу этого четыремъ школамъ, перешедшимъ въ руки духовенства, отказано было въ пособіи, которое имъ дотолѣ выдавалось. (Тамъ же № 10).

Какія послѣдствія отсюда могутъ возникать, достаточно хорошо показываетъ примѣръ школы въ с. Большая Алексѣевка, харьковской губ. Въ ноябрѣ 1884 года обществомъ открыта была здѣсь церковно-приходская школа съ назначеніемъ 250 р. жалованья учителю, 60 р. законоучителю и 30 руб. на учебныя пособія. Изъ этой суммы 100 р. обязалось доставлять само общество, а 170 р. предполагало выхлопотать отъ земства. Когда однако ходатайство объ этой субсидіи поступило въ Харьковское уѣздное земство, то послышались голоса, что школа Алексѣевская церковно-приходская, а „зачѣмъ же намъ тратить деньги на *чужія* школы“? какъ будто рѣчь шла о школѣ для дѣтей духовенства, хотя бы, разумѣется, и такой школѣ придти на помощь было бы дѣломъ справедливости. Между тѣмъ судьба Алексѣевской школы довольно плачевная. Помѣщается она въ одномъ зданіи съ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ, въ крайне тѣсной комнатѣ; шумъ, крикъ и руготня постоянно раздаются подъ окнами и дѣлаютъ занятія невозможными. Помѣщеніе для учителя таково, что существовать въ немъ невыносимо; средствъ для жалованья учителю также нѣтъ. (Тамъ же). И такія дѣйствія земствъ проявляются въ ту пору, когда правительство и Св. Синодъ, въ заботахъ о народномъ образованіи, стараются вызвать энергію духовенства къ открытію церковно-приходскихъ школъ! Но вѣнцомъ земской мудрости и заботы о народной школѣ безспорно является оригинальное постановленіе Бѣлгородскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, курской губ., отъ 12 октября минувшаго года: „находя несовмѣстимыми обязанности діаконовъ и псаломщиковъ съ учительствомъ въ народныхъ школахъ и въ виду того, что они могутъ быть привлечены къ обученію въ церковно-приходскихъ училищахъ,—удалить ихъ отъ учительскихъ должностей“. Корреспондентъ „Южнаго Края“, которому мы обязаны сообщеніемъ этого постановленія, прибавляетъ отъ себя: „страннымъ и непонятнымъ намъ представляется тоже постановленіе: въ бѣлгородскомъ уѣздѣ учителей—псаломщиковъ до настоящаго постановленія не было; изъ діаконовъ же, занимающихъ учительскую должность, былъ только одинъ: учитель Мелиховскаго училища, 17 лѣтъ ревностно подвизавшійся на этомъ поприщѣ. Этотъ діаконъ—

учитель за полезную службу не разъ былъ награждаемъ тѣмъ же совѣтомъ—и письменными благодарностями и деньгами. По представленію того же Бѣлгородскаго совѣта, онъ Св. Синодомъ за свой трудъ благословленъ грамотою и, кажется, своею сравнительно долговременною службою доказалъ совмѣстимость обязанностей діаконскихъ съ учительствомъ въ народныхъ школахъ. Слѣдовательно, существенныхъ причинъ къ такому постановленію совѣтъ не имѣлъ; но онъ, какъ видно изъ содержанія постановленія, въ данномъ случаѣ руководился лишь высшими соображеніями, соображеніями—къ слову сказать—по истинѣ непостижимыми" (Церк. Общ. Вѣст. 1886 № 10; см. Церк. Вѣст. № 46). Соображенія Бѣлгородскаго училищнаго совѣта дѣйствительно не легко понять, если принять во вниманіе, что тотъ же совѣтъ указываетъ на возможность привлеченія діаконовъ и псаломщиковъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, слѣдовательно самъ находитъ ихъ прямыя обязанности совмѣстимыми съ учительской дѣятельностью.

Но если мы встрѣчаемъ случаи упорнаго и предвзятаго непониманія цѣли и значенія церковно-приходскихъ школъ со стороны нѣкоторыхъ земствъ, то не рѣдки явленія и противоположнаго характера. Отдѣльныя лица, крестьянскія общества и земства наперерывъ привѣтствуютъ открытіе церковно-приходскихъ школъ, какъ явленіе не только полезное и желательное, но и давно ожидаемое, признаютъ въ духовенствѣ самыхъ естественныхъ руководителей просвѣщенія народа. Выраженіе этого сочувствія разнообразно и отъ словъ нерѣдко переходитъ къ энергическому дѣлу. Такъ въ селѣ Спасскомъ, Ярославской губерніи, купецъ И. Игнатьевъ на собственныя средства открылъ церковно-приходскую школу. Только одна постройка училищнаго дома обошлась ему въ десять тысячъ рублей. Красивое зданіе школы выведено въ два этажа и снабжено всѣмъ необходимымъ (Церк. Вѣст. 1885 № 46). Крестьяне Полтавской губерніи также выражаютъ посильное участіе въ устройствѣ тѣхъ же школъ. Казакъ Андрей Дриждъ въ обезпеченіе школы при Андреевской церкви, въ селѣ Дриждиныхъ Хуторахъ, пожертвовалъ десять десятинъ земли; старшина Забіяка доставляетъ на свой счетъ письмен-

ныя принадлежности для церковно-приходской школы въ селѣ Орликѣ; прихожане села Зачепиловки строятъ для такой же школы удобное помѣщеніе (Церк. Вѣст. 1886 № 6). Домъ для школы съ садикомъ устроили прихожане села Христорождественскаго, Ярославской губерніи; церковно-приходская образцовая Кирилло-Меѳодіевская школа устроена разными благотворителями въ городѣ Вязникахъ, Владимірской губерніи (Церк. Вѣст. 1886 № 5). Крестьяне разныхъ селеній Воронежской губерніи, въ слѣдствіе приглашенія мѣстнаго преосвященнаго къ устройству церковно-приходскихъ школъ, очень сочувственно относятся къ послѣднимъ и выражаютъ желаніе, чтобы земскій сборъ на народное образованіе былъ обращенъ именно на церковно-приходскія школы (Тамъ 1885 № 46). Въ свою очередь многія сельскія общества обратились въ литовскій епархіальный училищный совѣтъ съ просьбой объ обращеніи на нужды церковно-приходскихъ школъ денежнаго подесятиннаго сбора, предназначеннаго на содержаніе начальныхъ училищъ (Курск. Епарх. Вѣд. 1885 № 16). На средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ предположено открыть въ наступившемъ году нѣсколько церковно-приходскихъ школъ въ губерніи Петербургской (Ibid). Но въ особенности характерно выразилось сочувствіе крестьянъ церковно-приходскимъ школамъ и церковно-славянской грамотѣ въ книгѣ „Гласъ отъ народа о его сердечномъ желаніи учить дѣтей церковно-славянской грамотѣ“. Авторы книжки рѣшительно вооружаются противъ пріемовъ „нѣмецкой педагогіи“ и „французскихъ образцовъ“, скорбятъ о слабости нравственно-религіознаго элемента въ школѣ и объясняютъ это недостаткомъ религіозности и благочестія въ преподавателяхъ школы. „Если, говорятъ они, наши школы будутъ снабжать преподавателями, далекими отъ церкви, то со временемъ и мы дойдемъ до французскихъ образцовъ“. Поэтому они стремятся поставить или лучше возвратить народную школу подъ покровъ церкви. „Только тогда, когда мы съ церковію и церковь съ нами, наша сила, говорятъ они, несокрушима, нашъ покой невозмутимъ будетъ, и царство наше Всероссійское будетъ во вѣки непоколебимо“. Такимъ путемъ они идутъ далѣе и доходятъ до необходимости превращенія земско-министерскихъ школъ

въ церковно-приходскія и усиленія обученія церковно-славянской грамотѣ. Необходимость послѣдняго авторы мотивируютъ тѣмъ, что церковно-славянская грамота заключаетъ въ себѣ „стихію благочестія и православной набожности; въ ней отражаются бытовыя особенности русскаго народа, который издревле учился по этой грамотѣ, читалъ и воспитывался преимущественно на духовной письменности, при помощи благодати въ церкви создалъ всю свою исторію и до настоящаго времени беззавѣтно вѣритъ въ церковь, жаждетъ отъ нея свѣта и готовъ ей одной съ полнымъ довѣріемъ поручить себя и своихъ дѣтей. (Церк. Общ. Вѣст. 1885 № 106).

Этотъ голосъ изъ народной среды, столь обстоятельно и сознательно выраженный, не остается одинокимъ, но находитъ и свое подтвержденіе, и свое выраженіе въ цѣломъ рядѣ земскихъ постановленій. Такъ, Курское губернское земское собраніе въ отвѣтъ на приглашеніе мѣстнаго преосвященнаго о поддержкѣ церковно-приходскихъ школъ постановило: „выразивъ его преосвященству глубокое сочувствіе къ его архипастырскимъ начинаніямъ, изложить ему чрезъ сообщеніе постановленія и личныя объясненія предсѣдателя губернской управы взгляды Курскаго земства на этотъ предметъ и почтительнѣйше просить его преосвященство войти съ Курскимъ земствомъ въ ближайшія сношенія относительно объединенія усилій мѣстнаго земства для достиженія общей имъ цѣли— усилить въ народномъ образованіи губерніи развитіе религіозно-нравственныхъ началъ и сблизить его съ жизнію православной церкви тѣми способами, которые не могли бы вызвать разъединеніе и соперничество въ мирной области воспитанія и которое бы не послужило ко вреду уже созданныхъ долговременными усиліями и жертвами земства многочисленныхъ и успѣшно идущихъ школъ“. (Церк. Общ. Вѣст. 1886 № 6). Въ свою очередь Костромскій предводитель дворянства въ отношеніи къ епархіальному училищному совѣту за № 409 и Костромскій губернаторъ въ отношеніи за № 3483 выражаютъ полную готовность всѣми зависящими отъ нихъ средствами „содѣйствовать преуспѣянію въ губерніи церковно-приходскихъ школъ“ (Ibid. 1885 № 112). Орловское губернское земское собраніе высказалось въ томъ же духѣ и нашло

пріуроченіе школъ къ церкви желательнымъ, а возникновеніе церковныхъ школъ отраднымъ (Ibid. 1886 № 6).

Но сочувствіе земствъ церковно-приходскимъ школамъ выразилось далеко не въ однихъ краснорѣчивыхъ отношеніяхъ и постановленіяхъ, но и въ матеріальныхъ субсидіяхъ. Костромская дума, по приглашенію мѣстнаго преосвященнаго къ поддержанію школъ, открываемыхъ духовенствомъ, ассигновала на этотъ предметъ 1000 р. (Церк. Общ. Вѣст. 1886 № 10). Керенское и Инсарское земства, пензен. губ., назначили ежегодное пособіе тѣмъ же школамъ отъ 50 до 100 руб. (Церк. Вѣст. 1886 № 5). Нерехтское земское собраніе, костромской губ., и нижнедѣвицкое, воронежской губ., сочувствуя полезной цѣли устройства церковно-приходскихъ школъ въ своихъ уѣздахъ, постановили помогать имъ доставкою всѣхъ учебныхъ принадлежностей (Моск. Церк. Вѣд. 1886 № 4; Церк. Общ. Вѣст. 1885 № 112). Херсонское уѣздное земское собраніе „предоставило благочиннымъ или священникамъ входить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ земское собраніе съ ходатайствомъ объ оказаніи съ его стороны содѣйствія къ открытію церковно-приходскихъ школъ" (Ibid.). Предсѣдатель Ананьевской земской управы, той же губ., увѣдомилъ преосвященнаго Никанора, что земское собраніе, вполнѣ сочувствуя открытію церковно-приходскихъ школъ, постановило придти имъ на помощь доколѣ снабженіемъ учебныхъ пособій и классной мебели, но послѣ, по мѣрѣ развитія и успѣха школъ, рѣшило оказать имъ возможно широкое вспомоществованіе (Кур. Епар. Вѣд. 1885 № 16). Фатежское, Суджанское и Курское земства ассигновали на пособіе тѣмъ же школамъ по 500 р. ежегодно (Церк. Вѣст. 1886 № 5). Богучарское земское собраніе, воронежск. губ., находя количество существующихъ школъ недостаточнымъ и не предвидя ихъ увеличенія самими обществами, рѣшило воспользоваться заботами духовенства объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ, тѣмъ болѣе, что эти школы преслѣдуютъ ту же цѣль, которую преслѣдовало и само земство при образованіи народа—дать ему первоначальное обученіе въ религіозно-нравственномъ духѣ. Вслѣдствіе этого земство постановило оказывать пособіе каждой открытой школѣ въ от-

дѣльности, не болѣе 3 руб. на каждаго ученика и не свыше нормы, опредѣляемой вмѣстимостью классной комнаты съ вычисленіемъ двухъ квадратныхъ аршинъ пола на каждаго ученика и причисленіемъ къ полученному числу 20% (Церк. Общ. Вѣст. 1885 № 112). Въ журналѣ Вятскаго епархіальнаго училищнаго совѣта приводится слѣдующее постановленіе Яранскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 17 ноября 1884 года: „Для большаго распространенія грамотности въ населеніи яранскаго уѣзда, къ открываемой уже 1000 руб. въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ ассигновать на 1885 годъ, въ видѣ опыта, еще 500 р., и всего 1500 р. отпустить въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта, прося его изъ этой суммы удовлетворить прежде всего содержателей и учителей тѣхъ церковно-приходскихъ школъ яранскаго уѣзда, въ которыхъ будутъ окончившіе курсъ со льготою по воинской повинности, выдавъ имъ за каждаго окончившаго курсъ по 20 рублей. Если же отъ 1500 р. образуется остатокъ, то съ нимъ епархіальный училищный совѣтъ имѣетъ поступить по своему усмотрѣнію, но только для церковно-приходскихъ школъ и исключительно яранскаго уѣзда". (Вят. Епарх. Вѣд. 1886 № 3). Изъ донесенія училищнаго совѣта Яранской управы видимъ, что дѣтей, которыхъ обученіе должно быть оплачено на указанныхъ условіяхъ, оказалось 67, всего на сумму 1340 р.; остальные 160 р. переданы въ наиболѣе нуждающіяся школы по указанію того же совѣта. (Ibid).

Къ концу 1885 года стало обозначаться новое направленіе въ отношеніяхъ отдѣльныхъ земствъ къ церковно-приходскимъ школамъ и духовенству, какъ ихъ представителю. Объ этомъ явленіи „Московскія Вѣдомости" выражаются такъ: „Земства начинаютъ охладѣвать къ дѣлу народнаго образованія, еще не давно столь любимому русскими земскими людьми. Таковъ несомнѣнный фактъ, на который съ грустію указываютъ самые восторженные хвалители нашихъ земскихъ учрежденій. Земскія собранія начинаютъ одни болѣе, другія менѣе ясно, какъ бы инстинктивно, чувствовать свою неспособность вести чуждое имъ дѣло народнаго просвѣщенія, на которое они такъ долго и такъ безтолково тратили столько неумѣлаго труда и столько искусственной казовой энергіи...

Теперь, съ появленіемъ истинныхъ сѣятелей на народной нивѣ, земская педагогика уже не представляетъ прежней привлекательности для эффектной земской дѣятельности" (№ 359 за 1885 г.). Поворотъ въ дѣятельности земствъ въ школьномъ вопросѣ выражается въ передачѣ земскихъ школъ духовенству. Такое направленіе прежде всего и опредѣленнѣе сказалось въ нѣкоторыхъ земствахъ Саратовской губерніи. Такъ, Вольская земская учительская комиссія *признала полезнымъ и цѣлесообразнымъ* передать всѣ земскія школы въ вѣдѣніе духовенства на равнѣ съ церковно-приходскими школами. Земское собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ комиссіи и ассигновало на этотъ счетъ 5000 р., которые и порѣшило передать въ распоряженіе духовнаго начальства, если только послѣднее приметъ сельскія школы въ свое вѣдѣніе; остальные же 9000 р. школьнаго бюджета опредѣлило израсходовать на открытіе ремесленныхъ школъ, въ которыхъ дѣти кромѣ грамоты могли бы научиться какому либо ремеслу, полезному въ жизни или же дающему возможность поступать въ другія высшія ремесленныя заведенія (Церк. Общ. Вѣст. 1886 № 6). Изъ этого опредѣленія Вольскаго земства видно, что въ передачѣ своихъ школъ духовенству оно руководилось не хозяйственной экономіей, какъ это объясняла „Недѣля", такъ какъ сокращенія бюджета на народное образованіе, какъ видимъ, не сдѣлано, а только потому, что нашло *болѣе полезнымъ и цѣлесообразнымъ* ввѣрить духовенству завѣдываніе народнымъ образованіемъ. Вопросъ о передачѣ земскихъ школъ духовенству былъ поднятъ и въ Аткарскомъ земскомъ собраніи той же губерніи, причемъ одинъ изъ гласныхъ выразился о сельской школѣ, что „оставной солдатъ и писарь лучше научатъ крестьянскихъ мальчишекъ", чѣмъ эти школы. (Тамъ же). Въ свою очередь въ Валуйскомъ земскомъ собраніи, Воронежской губерніи, при обсужденіи отношенія мѣстнаго преосвященнаго о пособіи церковно-приходскимъ школамъ, гласный Н. Н. Шидловскій выразилъ мысль, что всѣ земскія школы валуйскаго уѣзда слѣдуетъ передать въ вѣдѣніе церковно-приходскихъ школъ, выдавая имъ отъ земства только пособіе. Мнѣніе это гласный основывалъ на томъ соображеніи, что духовенству удобнѣе и возможнѣе приложить силу и умѣнье

къ просвѣщенію народа, и при томъ въ духѣ вѣры и религіозно-нравственнаго развитія. (Тамъ же). Въ Курскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласный Анненковъ въ длинной рѣчи доказывалъ пользу передачи въ распоряженіе духовнаго начальства денегъ, назначенныхъ на постройку новыхъ земскихъ нормальныхъ училищъ. Гласные губернскаго Курскаго земскаго собранія пошли еще далѣе. Такъ, кн. Сонцовъ-Засѣкинъ указывалъ на интересъ, который возбудили въ уѣздныхъ земствахъ церковно-приходскія школы, и сообщилъ, что одно изъ земствъ, Брянское, предполагаетъ передать всѣ земскія школы епархіальному училищному совѣту; а гласный Саловъ предлагалъ даже рекомендовать уѣзднымъ собраніямъ отъ имени губернскаго подражать Брянскому земству (Ibid.). Къ этому можно прибавить, что за церковно-приходскія школы и передачу земскихъ школъ духовенству высказывались даже на такихъ земствахъ, на которыхъ восторжествовало, какъ мнѣніе большинства, не только сдержанное, но и прямо враждебное отношеніе къ народнымъ школамъ, открываемымъ духовенствомъ. Таково было мнѣніе Дашкова на Егорьевскомъ земскомъ собраніи, Рязанской губерніи, (Церк. Общ. Вѣст. 1885 № 106) и мнѣніе Купріянова на Казанскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи (Тамъ же 1886 № 10). Эти мнѣнія, теперь единичныя и слабыя, въ будущемъ окрѣпнутъ и усилятся, когда практика докажетъ не только дѣйствительное существованіе церковно-приходскихъ школъ, но и успѣхъ преподаванія въ нихъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Школы церковно-приходскія и школы грамотности въ Кіевской епархіи въ 1885 году.

*(Окончаніе *).*

II.

На основаніи Высочайше утвержденыхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ Кіевѣ былъ учрежденъ 25 октября 1884 года епархіальный училищный совѣтъ для об-

---

*) См. № 10-й.

сужденія вопросовъ, касающихся школъ, и для соображеній о мѣрахъ, которыя могутъ способствовать распространенію въ народѣ просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Къ участію въ дѣлахъ этого совѣта, кромѣ лицъ духовныхъ, были приглашены представители отъ учрежденій имѣющихъ ближайшее отношеніе къ сельскому населенію, отъ управленія Государственными имуществами, присутствія по крестьянскимъ дѣламъ и удѣльнаго вѣдомства. Дѣйствія училищнаго совѣта въ прошедшемъ году заключались: въ выборѣ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и составленіи инструкціи для нихъ, избраніи попечителей школъ, изысканіи способовъ къ матеріальному ихъ обезпеченію и обсужденіи мѣръ, относящихся къ обученію въ сихъ школахъ.

Находя необходимымъ имѣть ближайшихъ мѣстныхъ руководителей для школъ, училищный совѣтъ избралъ 24 января 1885 года наблюдателей изъ священниковъ, наиболѣе извѣстныхъ своею педагогическою опытностію, или заявившихъ особенное усердіе къ своей приходской школѣ. Всѣхъ наблюдателей въ епархіи назначено 58, по числу благочинническихъ округовъ въ каждомъ уѣздѣ, за исключеніемъ г. Кіева, въ коемъ, по малочисленности церковно-приходскихъ школъ, избранъ одинъ наблюдатель для двухъ благочиній, и кромѣ 4-го округа черкасскаго уѣзда, въ которомъ, по мѣстнымъ условіямъ, признано необходимымъ имѣть двухъ наблюдателей. Для дѣйствій наблюдатель въ руководствованіи ввѣренными имъ школами, совѣтомъ составлена была инструкція, утвержденная 28 іюня того же года. Такъ какъ школы при церквахъ существовали уже почти повсемѣстно въ епархіи, то инструкціею прежде всего поставлено въ обязанность наблюдателямъ, при внимательномъ обозрѣніи всѣхъ ввѣренныхъ имъ школъ, позаботиться о болѣе правильной внутренней организаціи ихъ. Соотвѣтственно требованіямъ, какія указаны въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ для школъ двухклассныхъ, одноклассныхъ и грамотности, наблюдатели обязаны были опредѣлить для каждой школы ея задачу, сообразно ея типу, и указать программу, *) которой она должна

*) По § 8 правилъ преподаваніе въ церковно-приходскихъ школахъ производится по руководствамъ и учебнымъ пособіямъ, указаннымъ Святѣйшимъ

слѣдовать. Посѣщая школы, по мѣрѣ возможности, въ теченіи учебнаго года, а также присутствуя на экзаменахъ въ нихъ, наблюдатели должны употреблять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію внѣшнихъ и внутреннихъ недостатковъ въ положеніи школъ, заботиться, чтобы каждая изъ нихъ имѣла удобное помѣщеніе и всѣ классныя принадлежности, была снабжена руководствами, учебными пособіями и книгами для чтенія. При содѣйствіи мѣстныхъ священниковъ, наблюдатели обязаны заботиться объ изысканіи средствъ для содержанія школъ и располагать сельскія общества къ назначенію денежныхъ пособій для нихъ. Особенное же вниманіе они должны обращать на состояніе обученія въ школахъ, заботиться, что бы обучающіе въ нихъ по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ соотвѣтствовали своему назначенію, и руководить ихъ своими совѣтами, направляя все обученіе къ одной главной цѣли, указанной въ правилахъ.

Признавая весьма полезнымъ для благоустройства школъ привлечь къ болѣе близкому и живому участію въ ихъ положеніи лицъ, обнаружившихъ особенную ревность о распространеніи народнаго образованія, училищный совѣтъ ходатайствовалъ объ утверженіи въ званіи почетныхъ попечителей нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ и мировыхъ посредниковъ, заявившихъ сочуствіе свое церковной школѣ. По представленію Высокопреосвященнаго митрополита, утверждены Св. Синодомъ въ этомъ званіи: подполковникъ П. Преснухинъ по 5-му округу кіевскаго уѣзда, маіоръ В. Пржевалинскій по школѣ с. Подвысокаго, липовецкаго уѣзда, мировые посредники—Д. Абаза по 4-му округу бердичевскаго уѣзда, А. Матрунинъ по 5-му округу липовецкаго уѣзда и М. Кульжинскій по 4-му округу сквирскаго уѣзда. На основаніи § 15 правилъ, училищный совѣтъ ходатайствовалъ объ утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ въ званіи мѣстныхъ попечителей школъ нѣкоторыхъ лицъ, значительными пожертвованіями своими оказавшихъ поддержку церковно-приходскимъ шко-

---

Синодомъ. Впредь до этого указанія совѣтъ рекомендовалъ наблюдателямъ руководствоваться программами и учебниками, назначенными для начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія.

ламъ. Въ званіи этомъ утверждены: князь Л. Яшвиль попечителемъ школы с. Сунокъ, черкасскаго уѣзда; титулярный совѣтникъ В. Альбрандъ—с. Самгородка того же уѣзда; дворянинъ И. Липковскій—деревни Одайполя, таращанскаго уѣзда; почетный гражданинъ с. Бондаревъ—деревни Марійки того же уѣзда; крестьянинъ собственникъ И. Варычь, м. Буковъ уманскаго уѣзда, и И. Спѣваковъ—с. Багвы, того же уѣзда.

Озабочиваясь болѣе правильною постановкою церковно-приходскихъ школъ и приведеніемъ ихъ въ соотвѣтствіе съ Высочайше утвержденными правилами, училищный совѣтъ вошелъ съ представленіемъ къ Высокопреосвященному Платону, митрополиту Кіевскому, о дозволеніи, по предварительномъ сношеніи съ начальникомъ края, образовать въ каждомъ изъ двѣнадцати уѣздовъ кіевской губерніи особые попечительные комитеты о церковныхъ школахъ. Комитеты эти, состоя изъ уѣздныхъ протоіеревъ, предводителей дворянства, мировыхъ посредниковъ и наблюдателей школъ и дѣйствуя по указаніямъ училищнаго совѣта, имѣли бы своею задачею изысканіе мѣстныхъ способовъ къ поддержанію существующихъ школъ и открытію новыхъ тамъ, гдѣ въ нихъ есть особенная нужда. Но такъ какъ для легальнаго образа дѣйствій подобныхъ постоянныхъ комитетовъ необходимо точное опредѣленіе правъ и обязанностей ихъ, что не возможно безъ утвержденія ихъ законодательнымъ порядкомъ, а между тѣмъ частныя совѣщанія уѣздныхъ протоіереевъ съ вліятельными лицами уѣздной администраціи могли бы принести несомнѣнную пользу дѣлу народнаго образованія, то, по представленію училищнаго совѣта, мѣстною духовною и гражданскою властію предоставлено уѣзднымъ протоіереямъ имѣть совѣщанія по дѣламъ школъ съ наблюдателями ихъ и мировыми посредниками, при участіи, въ случаѣ надобности, предводителей дворянства. Время и мѣсто этихъ совѣщаній имѣютъ быть опредѣляемы взаимнымъ соглашеніемъ лицъ, ихъ составляющихъ, и указаніемъ обстоятельствъ, вызывающихъ дѣйствительную въ нихъ надобность; о результатахъ же ихъ должно быть сообщаемо всякій разъ училищному совѣту.

По отзывамъ наблюдателей, главная причина неудовлетворительнаго состоянія большей части церковно-приходскихъ школъ, отъ которой зависитъ и не высокій уровень ихъ, заключается въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ, которыми онѣ могутъ располагать на вознагражденіе учителей и пріобрѣтеніе необходимыхъ учебниковъ. Только тѣ школы, положеніе коихъ обезпечено ежегоднымъ содержаніемъ не менѣе двухсотъ рублей, въ состояніи имѣть учителей способныхъ, умѣющихъ правильно вести дѣло обученія, и пріобрѣсть достаточный запасъ учебныхъ пособій. Но увеличеніе денежныхъ пособій, назначаемыхъ на школы крестьянскими обществами, возможно лишь при томъ условіи, если учрежденія и власти, близкія къ народу, будутъ дѣйствовать въ должномъ согласіи съ церковными причтами въ изысканіи средствъ для содержанія школъ. А потому училищный совѣтъ, признавая улучшеніе матеріальнаго положенія существующихъ церковныхъ школъ и затѣмъ поднятіе ихъ въ учебномъ отношеніи неотложно-необходимымъ, обратился къ мѣстной администраціи съ просьбою пригласить мировыхъ посредниковъ оказать зависящее отъ нихъ содѣйствіе къ улучшенію положенія церковно-приходскихъ школъ и вліяніемъ своимъ на подчиненныя имъ сельскія учрежденія и власти расположить крестьянскія общества къ составленію приговоровъ по обезпеченію этихъ школъ удобными помѣщеніями, и назначеніемъ достаточнаго жалованья учителю и на покупку классныхъ принадлежностей и учебниковъ. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ мировые посредники приняли болѣе дѣятельное участіе въ обезпеченіи церковныхъ школъ, тамъ и сельскія власти отнеслись съ большимъ вниманіемъ къ ихъ нуждамъ. Во многихъ селахъ и даже небольшихъ деревняхъ крестьянскія общества, подъ вліяніемъ волостныхъ старшихъ и сельскихъ старостъ, при убѣжденіи наблюдателей и приходскихъ священниковъ, составили приговоры, которыми назначили ежегодное денежное пособіе на содержаніе школъ изъ общественныхъ суммъ. Такихъ приговоровъ въ прошедшемъ году составлено по бердичевскому уѣзду 55, звенигородскому 36, каневскому 22, липовецкому 15, васильковскому 14 и уманскому 13.

По просьбамъ нѣкоторыхъ завѣдующихъ школами священниковъ объ отпускѣ на льготныхъ условіяхъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для постройки школьныхъ помѣщеній, училищный совѣтъ входилъ въ сношеніе съ мѣстнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ, прося его оказать содѣйствіе къ удовлетворенію этихъ просьбъ. На основаніи распоряженія министра государственныхъ имуществъ, которымъ признано возможнымъ распространить и на церковно-приходскія школы дѣйствіе закона, предоставляющаго отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ за половинную цѣну для сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, всѣ ходатайства училищнаго совѣта разрѣшены въ удовлетворительномъ смыслѣ. Изъ ближайшихъ лѣсныхъ участковъ предоставлено отпустить лѣсные матеріалы на означенномъ условіи для постройки училищныхъ домовъ тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, о коихъ совѣтомъ были возбуждены ходатайства.

Нѣкоторыя школы, по недостатку собственныхъ средствъ, крайне нуждались въ учебныхъ пособіяхъ и руководствахъ, а потому училищный совѣтъ обратился въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ съ просьбою отпусить въ распоряженіе его безплатно, сколько признано будетъ возможнымъ, книгъ для первоначальнаго обученія. Постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 30 сентября 1885 года назначено въ распоряженіе училищнаго совѣта 14000 книгъ изъ запасовъ его, а именно: азбуки гр. А. Толстого 1510 экземпляровъ, подвижной азбуки 1500 экземп., букварей издан. Святѣйшимъ Синодомъ 5000 экземп., сокращенныхъ молитвослововъ 1500 экземп., таблицъ молитвы Господней 1500 экземп., таблицъ краткихъ молитвословій 1500 экземп., часослова 500 экземп., псалтыря 500 экземп., новаго завѣта 500 экземп. и библіи 25 экземпляровъ. Книги эти *) разосланы наблюдателямъ, соотвѣтственно числу подвѣдомыхъ имъ школъ, для передачи въ наиболѣе нуждающіяся. Для пополненія же на будущее время школьныхъ библіотекъ, епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено священникамъ, завѣдующимъ церковно-

*) За исключеніемъ часослова, который не былъ полученъ совѣтомъ вмѣстѣ съ другими присланными книгами.

приходскими школами, съ согласія церковныхъ старостъ и прихожанъ, ежегодно отчислять 10 процентовъ изъ остатка церковныхъ суммъ, который, за удовлетвореніемъ всѣхъ нуждъ церкви, будетъ находиться въ наличности. Вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ наблюдателей о большомъ затрудненіи, встрѣчаемомъ при выпискѣ учебныхъ книгъ изъ Кіева въ школы, отдаленныя отъ него на большія разстоянія, училищный совѣтъ предложилъ имъ открывать, по мѣрѣ возможности, склады этихъ книгъ при одной изъ центральныхъ церквей благочинническаго округа. Начальство Кіево-Печерской лавры изъявило согласіе отпускать въ эти склады на коммиссію имѣющіяся у нея изданія, съ тѣмъ, чтобы съ требованіями къ ней обращались и всѣ денежные счеты обязались внести сами наблюдатели. Нѣкоторые книжные магазины въ Кіевѣ также изъявили согласіе высылать книги по требованіямъ наблюдателей, съ безплатною пересылкою ихъ и уступкою процентовъ противъ объявленныхъ цѣнъ.

Въ виду требованія, выраженнаго въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о томъ, чтобы въ церковно-приходскихъ школахъ была внушаема дѣтямъ любовь къ церкви и богослуженію, училищный совѣтъ обратилъ особенное вниманіе наблюдателей на развитіе религіознаго чувства въ учащихся. Распоряженіемъ совѣта поставлено въ обязанность завѣдующимъ школами священникамъ позаботиться о тщательномъ изученіи молитвъ въ школахъ и обученіи въ нихъ церковному пѣнію и наблюдать, чтобы всѣ учащіеся, вмѣстѣ съ учителемъ, неуклонно присутствовали на вечерни, утрени и литургіи во всѣ воскресные и праздничные дни, и чтобы они, стоя впереди всѣхъ присутствующихъ на томъ мѣстѣ, какое будетъ указано, подъ руководствомъ учителя и вмѣстѣ съ клиромъ участвовали въ пѣніи простыхъ и не трудныхъ церковно-богослужебныхъ пѣснопѣній. Къ этимъ же богослуженіямъ учитель долженъ заблаговременно приготовлять нѣсколько учениковъ, по очереди, для чтенія въ церкви и руководить самымъ чтеніемъ. Если учитель, по незнанію пѣнія, не можетъ руководить въ этомъ учениками и управлять ими въ церкви, то, впредь до изученія самимъ учителемъ пѣнія, или до замѣны его другимъ къ тому способнымъ, обучать

пѣнію съ голоса въ школѣ поставлено въ прямую обязанность мѣстнымъ псаломщикамъ.

Такъ какъ большинство кандидатовъ на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ и многіе изъ наличныхъ учителей, необучавшіеся церковному пѣнію правильнымъ образомъ, незнакомы съ методами обученія этому искусству, то училищный совѣтъ призналъ полезнымъ открыть лѣтніе курсы хороваго церковнаго пѣнія при одномъ изъ кіевскихъ монастырей, по образцу подобныхъ учрежденій въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы учителя церковно-приходскихъ школъ и желающіе поступить на учительскія должности могли воспользоваться лѣтнимъ каникулярнымъ временемъ для ознакомленія съ правилами обученія церковному пѣнію. Для составленія проэкта устройства этихъ курсовъ и программы изученія въ нихъ церковнаго пѣнія совѣтомъ составлена коммиссія изъ члена ея и лицъ, ревнующихъ о благосостояніи церковныхъ школъ и извѣстныхъ знакомствомъ своимъ съ церковнымъ пѣніемъ. А такъ какъ совѣту было извѣстно, что Кіевское общество грамотности организуетъ также лѣтніе курсы для обученія пѣнію учителей начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, то коммиссіи предоставлено войти въ сношеніе съ обществомъ грамотности по устройству курсовъ и составленію программы занятій въ нихъ.

Наставленіе для спасенія утопающихъ и возвращенія утопленниковъ къ жизни.

Наставленія для спасенія утопающихъ.

1. Приближаясь къ утопающему, увѣрьте его громкимъ и твердымъ голосомъ, что онъ спасенъ.

2. Прежде чѣмъ броситься въ воду, для спасенія его, снимите, или сорвите съ себя какъ можно скорѣе и сколько возможно болѣе платья; но если нѣтъ времени, то, во всякомъ случаѣ, снимите сапоги, развяжите завязки исподняго платья и выверните карманы,—въ противномъ случаѣ, наполнившись водою, они будутъ тянуть васъ къ низу.

3. Подплывая къ утопающему не хватайте его, если онъ бьется, но держитесь нѣсколько секундъ въ небольшомъ разстояніи отъ него, до тѣхъ поръ, пока онъ не успокоится;— въ высшей степени опасно хватать бьющагося въ водѣ человѣка. Если же нельзя ждать, пока онъ совершенно выбьется изъ силъ, то приблизьтесь къ нему съ вытянутыми впередъ руками, чтобъ схватить его, нижеуказаннымъ образомъ, прежде, чѣмъ онъ успѣетъ схватиться за васъ и лишить васъ свободы движенія.

4. Подплывъ къ утопующему, схватите его тотчасъ за волосы и переверните его какъ можно скорѣе на спину; если же волосы коротко выстрижены, или ихъ вовсе нѣтъ, то старайтесь схватить за плечо или за руку повыше кисти, а въ случаѣ утопающій въ одеждѣ, захватите ее въ складку на груди, близъ шеи, и поверните утопающаго на спину; дерните его, чтобъ онъ всплылъ, и потомъ сами повернитесь также на спину и плывите къ берегу, или къ судну, держа спасаемаго человѣка такъ, чтобы и онъ и вы были на спинѣ и его спина прилегала бы къ вашему животу.

Этимъ способомъ вы достигнете берега, или судна, гораздо скорѣе, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ, и можете плыть поддерживая двухъ и даже трехъ человѣкъ. Достоинство этого способа состоитъ также въ томъ, что онъ даетъ возможность держать лицо спасаемаго человѣка надъ уровнемъ воды. Самое важное обстоятельство при всемъ вышесказанномъ состоитъ въ томъ, чтобы быстро схватить утопающаго и положить, какъ его, такъ и себя, на спину.

5. Если утопающій пошелъ ко дну, мѣсто, гдѣ онъ находится, при спокойной водѣ, опредѣляется воздушными пузырями, которые отъ времени до времени появляются на поверхности воды. При этомъ, разумѣется, надо принимать въ разсчетъ дѣйствіе теченія, которое сноситъ пузыри въ сторону. Можно не рѣдко спасти пошедшаго ко дну человѣка и возвратить его къ жизни, нырнувъ за нимъ по направленію, указанному этими пузырями.

6. Нырнувъ за лежащимъ на днѣ человѣкомъ, слѣдуетъ схватить его одною рукою, вышеуказаннымъ образомъ, а

другою рукою и ногами дѣйствовать, чтобъ всплыть на поверхность вмѣстѣ съ утопшимъ.

7. Если дѣло происходитъ въ морѣ и отъ берега идетъ сильное теченіе, то благоразумнѣе удерживаться на мѣстѣ, лежа на спинѣ, пока не подоспѣетъ помощь. Не мало людей погибло отъ истощенія силъ, вслѣдствіе желанія добраться до берега во время отливнаго теченія; если бы они, вмѣсто того, держались на мѣстѣ, къ нимъ могла бы быть выслана шлюпка, или другаго рода помощь. Держаться на спинѣ возможно въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

8. Эти наставленія относятся одинаково ко всѣмъ обстоятельствамъ и примѣнимы какъ къ самой взволнованной, такъ и спокойной водѣ.

Наставленія для поданія первой помощи утопленникамъ.

Утопленнику, какъ бы долго онъ ни находился подъ водою и какой бы ни былъ родъ мнимой смерти, непремѣнно слѣдуетъ подавать пособіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обнаружился единственно вѣрный признакъ дѣйствительной смерти—гніеніе трупа.

Прежде всего, не теряя времени, слѣдуетъ:

а) послать за врачемъ;

б) послать за одѣялами и сухимъ платьемъ;

в) приготовить все, что нужно для согрѣванія утопленника, т. е. бутылки или кувшины съ горячею водою, нагрѣтые кирпичи или утюги, мѣшки съ горячею золою или пескомъ, грѣлки и т. п.;

г) удалить всѣхъ лишнихъ людей. 3 или 4 человѣка совершенно достаточны для подачи пособія.

Вынутаго изъ воды утопленника ни подъ какимъ видомъ не слѣдуетъ ни откачивать на бочкѣ или другимъ способомъ, ни вообще раскачивать, ни ставить на ноги, ни сажать, хотя бы онъ обнаруживалъ слабые признаки жизни, ни приподымать за ноги.

Подавать пособіе слѣдуетъ на мѣстѣ, куда вытащенъ утопленникъ, на берегу или на лодкѣ, не теряя ни минуты

и буквально исполняя слѣдующее наставленіе, въ томъ порядкѣ, какъ оно изложено*):

1. Положить утопленника на правый бокъ такъ, чтобы голова была немного выше ногъ.

2. Очистить ротъ, глотку и ноздри отъ находящихся тамъ жидкостей и слизи, посредствомъ пальца, платка или бородки пера.

3. Наклонить голову впередъ, приподымая слегка за плечи, поддерживая лобъ и разводя челюсти, чтобъ облегчить изліяніе воды.

4. Обнажить быстро, но безъ толчковъ и сотрясеній тѣла, верхнюю часть туловища (шею, грудь) отъ одежды, разрѣзавъ платье въ случаѣ надобности; распустить поясъ, разстегнуть исподнее платье и бѣлье.

5. Стараться вызвать чиханіе, давая нюхать нашатырный спиртъ, жженыя перья, уксусъ и т. п., или щекотать въ ноздряхъ и въ зѣвѣ бородкою пера или жесткимъ шнуркомъ.

6. Спрыснуть внезапно лицо и грудь холодною или теплою водою.

Если дыханіе не появляется, то слѣдуетъ возбудить его искусственно, для чего:

7. Быстро осушить тѣло, слегка обтереть его, особенно голову, руки и ноги.

8. Открыть ротъ разведя челюсти, вытащить языкъ и удерживать его вытянутымъ изъ рта, прикрѣпивъ тесемкою, кускомъ полотна или платкомъ, черезъ подбородокъ къ нижней челюсти; челюсти же удерживать разведенными, засунувъ между коренными зубами кусочекъ пробки или дерева.

9. Положить утопленника на спину, а подъ плечи и голову подложить туго свернутое платье.

10. Окутать нижнюю часть туловища одѣяломъ или сухимъ платьемъ.

11. Помѣститься у головы утопленника и исполнять слѣдующіе пріемы:

---

*) Одинъ изъ присутствующихъ можетъ читать наставленіе, а другой приводить въ исполненіе продиктованное.

Пріемъ 1-й. Захвативъ утопленника за руки, у локтей, отводить ихъ отъ туловища, притягивая къ себѣ медленно, ровно и сильно, пока руки утопленника не будутъ вытянуты за голову, удержать ихъ въ такомъ положеніи около двухъ секундъ.

Пріемъ 2-й. Привести руки утопленника къ туловищу, согнувъ ихъ въ локтяхъ, и прижимать сильно, но безъ толчковъ, къ обѣимъ сторонамъ груди, тоже около двухъ секундъ

Повторять эти пріемы поперемѣнно около 12—14 разъ въ минуту. Лучше всего сообразоваться съ собственнымъ дыханіемъ, т. е. во время вдыханія дѣлать первый пріемъ, а во время выдыханія — второй пріемъ.

12. Продолжать эти пріемы ровно и настойчиво, пока утопленникъ не начнетъ вновь дышать, или пока врачъ не признаетъ, что утопленникъ дѣйствительно мертвъ *).

13. Во время этихъ пріемовъ, не останавливая ихъ и не мѣшая имъ, одинъ изъ помощниковъ можетъ докончить раздѣваніе утопленника, не раскрывая его.

14. Когда утопленникъ начнетъ дышать, только тогда, но ни въ какомъ случаѣ не раньше, покрыть все тѣло сухими одѣялами или одеждою и растирать подъ одѣяломъ, не обнажая утопленника, ноги и руки, производя растираніе снизу вверхъ, т. е. отъ кистей рукъ и отъ стопъ къ туловищу. Растирать фланелью, сукномъ, щетками, шерстяными рукавицами, сѣномъ, а въ случаѣ крайности — соломой и т. п. Подошвы и ладони растирать дольше.

15. Согрѣвать тѣло, проводя по немъ согрѣтыми утюгами, кирпичами или бутылками съ горячею водою, обернутыми въ салфетки, или полотно, и часть одежды, или мѣшками съ горячею золою, останавливая ихъ на болѣе продолжительное время подъ ложечкой, подъ мышками и на подошвахъ.

16. Когда больной придетъ въ сознаніе, но не раньше, дать ему одну или двѣ чайныхъ ложки воды съ виномъ или водкой, или теплаго кофе, или чаю.

---

*) Были случаи оживленія только послѣ настойчиваго употрбеленія означенныхъ пріемовъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

17. Перенести больнаго на носилкахъ, весьма бережно, положивъ на спину или на правый бокъ и закутавъ одѣялами, въ хорошо провѣтренное помѣщеніе и уложить въ согрѣтую постель, предоставивъ ему полное спокойствіе.

Библіографическое извѣстіе.

Въ концѣ 1885 года вышелъ въ свѣтъ VIII выпускъ изданія министерства внутреннихъ дѣлъ „Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ". По поводу сего выпуска, ординарный академикъ А. Ѳ. Бычковъ, въ засѣданіи отдѣленія русскаго языка и словесности императорской академіи наукъ, 7-го декабря, прочелъ слѣдующую, составленную имъ записку: какъ настоящій томъ „Памятниковъ русской старины", такъ и предшествовавшій ему VII, составляютъ отрадное явленіе въ нашей литературѣ и нагляднымъ образомъ, рядомъ монографій самаго разнообразнаго содержанія, основанныхъ на существующихъ данныхъ, на архивныхъ документахъ и позабытыхъ изслѣдованіяхъ, доказываютъ, что Холмская Русь (Люблинская и Сѣдлецкая губерніи) составляетъ органическую часть русской земли и что она почти сплошь и заселена русскимъ племенемъ, исповѣдывавшимъ православную вѣру. И памятники зодчества, и уцѣлѣвшіе памятники письменности и печати, не смотря на то, что они усердно истреблялись поляками и іезуитами, наконецъ, русская рѣчъ, русскія пѣсни и мѣстные обычаи свидѣтельствуютъ, что этотъ край былъ искони русскій. Изъ помѣщенныхъ въ VIII томѣ статей, кромѣ весьма любопытныхъ историческихъ монографій Шолковича (о границахъ польской короны и великаго княжества Литовско-Русскаго), Малышевскаго (люблинскій съѣздъ 1568 года) и Кояловича (присоединеніе Подлѣсья къ Польшѣ на люблинскомъ сеймѣ 1569 года), обращаютъ на себя вниманіе жизнеописанія львовскаго епископа Гедеона Балабана, уніатскаго лжемученика Іосафата Кунцевича, епископа луцкаго Кирилла Терлецкаго и Ипатія Поцѣя—первыхъ дѣятелей уніи. Полныя интереса и новыхъ данныхъ первыя двѣ статьи написаны Н. И. Петровымъ, а двѣ послѣднія Ор. И. Левицкимъ. Неменьшимъ интересомъ отличается монографія Станкевича:

„Игуменъ Афанасій Филипповичъ“, основанная частію на неизданныхъ документахъ. Статья Павлова (замѣтка о Кормчей люблинскаго священника Василія, писанной въ 1604 году) и Страшкевича (устная народная словесность въ Холмской и Подляской Руси) имѣютъ прямое отношеніе къ занятіямъ нашего отдѣленія и содержатъ немало любопытнаго. Къ VШ тому приложенъ альбомъ рисунковъ, въ которомъ находится нѣсколько снимковъ съ рукописей, писанныхъ или хранящихся въ Холмщинѣ. Нельзя не отнестись съ полною благодарностью къ П. Н. Батюшкову, такъ усердно и съ такимъ умѣніемъ трудящемуся надъ водвореніемъ—какъ у насъ, такъ и заграницею—правильнаго взгляда на историческія судьбы земель, нѣкогда отторгнутыхъ Польшею отъ Руси и въ теченіи многихъ вѣковъ остававшихся подъ ея гнетомъ“. По выслушаніи этой записки, отдѣленіе, находя отзывъ А. Ѳ. Бычкова вполнѣ справедливымъ, опредѣлило: выразить П. Н. Батюшкову полное сочувствіе академіи къ этому превосходному и полезному изданію.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Оренбургская дух. консисторія изъ дѣлопроизводства усмотрѣла, что Оренбургскимъ преосвященнымъ 17 марта 1883 года предложено было мѣстному духовенству озаботиться введеніемъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами, но гдѣ существуютъ эти собесѣдованія, какъ ведутся, почему не исполняется въ другихъ мѣстахъ архипастырское распоряженіе,—обстоятельныхъ свѣдѣній въ консисторіи не имѣется и благочинные въ отчетныхъ рапортахъ своихъ не всѣ или же только вскользь касаются этого предмета. Поэтому Оренбунгская консисторія 17 іюля 1885 г. постановила: предписать благочиннымъ при обозрѣніи церквей, обращать особливое вниманіе на исполненіе ввѣреннымъ имъ духовенствомъ помянутаго распоряженія и въ полугодичныхъ рапортахъ объяснять, въ какихъ церквахъ ведутся внѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами; исполняющихъ же этотъ трудъ священниковъ обязать своевременно обозначать въ богослужебномъ журналѣ,—когда о чемъ была ве-

дена бесѣда, много ли было слушателей, и затѣмъ по полугодно представлять вѣдомости о томъ благочиннымъ съ объясненіемъ отношенія слушателей къ бесѣдамъ и нравственнаго вліянія оныхъ на прихожанъ, каковыя вѣдомости благочинные должны представлять въ консисторію при отчетныхъ своихъ рапортахъ. (Оренбургск. Епарх. Вѣдомости, 1885 г., № 15).

— Бывшій Нижегородскій преосвященный Макарій сдѣлалъ такое предложеніе мѣстному съѣзду духовенства: „Такъ какъ по духу настоящаго времени и по нуждамъ самой церкви требуется нынѣ обратить вниманіе на церковное чтеніе и столповое пѣніе во время богослуженій, то предлагаю отцамъ депутатамъ обсудить о постепенномъ введеніи въ церквахъ неспѣшнаго и разумнаго чтенія, а при пѣніи, кромѣ устройства хоровъ, о введеніи по возможности церковнаго столповаго пѣнія всѣми предстоящими въ храмахъ нѣкоторыхъ общеизвѣстныхъ молитвъ и стиховъ, именно: 1) Вѣрую; 2) Отче нашъ; 3) Царю небесный; 4) Спаси, Господи, люди Твоя; 5) Достойно есть; 6) Подъ Твою милость; 7) Взбранной Воеводѣ; 8) О всепѣтая Мати; 9) Пѣсней изъ канона пасхальнаго, когда таковой поется, и 10) другихъ болѣе извѣстныхъ тропарей и кондаковъ и величаній. Что касается тѣхъ приходовъ, въ которыхъ еще не устроены школы, или по чему либо не могутъ быть устроены, то предлагаю, чтобы священники въ церквахъ при богослуженіи обучали прихожанъ молитвамъ, символу вѣры и заповѣдямъ съ посильнымъ объясненіемъ, не книжнымъ, а словеснымъ или устнымъ, каковое обученіе можетъ быть полезнымъ въ селеніяхъ, гдѣ имѣются школы, чтобы всѣ понимали сколько нибудь свою вѣру съ благочестіемъ" (Саратов. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 22).

— Одинъ изъ народныхъ учителей сообщаетъ въ Литовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (1886 г., № 1—2) о слѣдующемъ легчайшемъ способѣ ввести общее пѣніе въ церкви. Неоднократно мнѣ,—пишетъ онъ,—приходилось выслушивать отъ мѣстныхъ баптистовъ-штундистовъ замѣчанія о томъ, что мы православные, посѣщая наши храмы, бываемъ тамъ совершенно безучастными зрителями всего того, что тамъ творится: ничего не понимаемъ, а только стоимъ, да зѣваемъ,

и потому наше-де церковное служеніе не есть общественное богослуженіе. Подобными сужденіями были заражены и многіе изъ православныхъ поселянъ нашего прихода. У меня былъ хоръ изъ дѣтей, учениковъ моихъ; дѣти по воскресеньямъ пѣли литургію довольно стройно; но мнѣ хотѣлось, чтобъ пѣли въ церкви не одни ученики. Вотъ однажды я и говорю мѣстному священнику: „давайте-ка, батюшка, введемъ общее пѣніе въ церкви"!—„А, знаете, было бы хорошо"! отвѣчаетъ онъ мнѣ. И мы, послѣ нѣкотораго обсужденія, порѣшили въ слѣдующее же воскресенье предложить всѣмъ присутствующимъ въ церкви (а ихъ тогда бывало очень незначительное количество) пѣть за хоромъ. Приходитъ воскресенье, другое, а пѣть никто не соглашается, даже желающіе пѣть стѣсняются: обычай, видно, нелегко измѣняется. Я уже почти и не надѣялся на успѣхъ. Но вотъ одинъ изъ крестьянъ говоритъ мнѣ: „вамъ г. учитель, надо стать съ мальчиками межъ народомъ, посреди церкви, а не на клиросѣ; тогда увидите, что всѣ будутъ пѣть". Я сейчасъ же попробовалъ воспользоваться его совѣтомъ. И что же? Вотъ уже скоро будетъ годъ,—у насъ церковь бываетъ полнехонька народа, и всѣ поютъ безъ различія пола и возраста. Спѣвки съ народомъ бываютъ по воскресеньямъ послѣ обѣда, въ школѣ, гдѣ также бываютъ и воскресныя чтенія. Вмѣсто причастнаго поемъ любимѣйшую пѣснь православнаго народа „о всепѣтая мати", или „помышляю день страшный".

— Въ архангельской епархіи, въ виду весьма большаго числа лицъ, не ходящихъ въ церковь и не исполняющихъ христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, епархіальный съѣздъ постановилъ предписать духовенству архангельской епархіи, по долгу пастырскаго учительства, производить ежегодно въ воскресные дни св. постовъ, особенно во дни говѣнія народа во св. четыредесятницу, публичныя чтенія народу въ церкви, употребляя для чтенія или соотвѣтствующія мѣста изъ книгъ Новаго Завѣта съ объясненіемъ, или книги, въ которыхъ заключается ученіе и объясненія важности и спасительнаго значенія для человѣка св. таинствъ церкви, причемъ, для достиженія большаго успѣха въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго образованія, поставить о.о. насто-

ятелямъ въ обязанность, чтобы они позаботились о пополненіи церковныхъ библіотекъ выпискою, на средства мѣстныхъ церквей, книгъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. (Саратов. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 22).

— Одинъ священникъ Черниговской епархіи представилъ на благоусмотрѣніе мѣстаго преосвященнаго нижеслѣдующій вопросъ. Въ домахъ грамотныхъ прихожанъ, на ряду съ псалтырью и евангеліемъ, постоянно встрѣчаются разнаго рода сказки о Еруславѣ Лазаревичѣ, Бовѣ королевичѣ, повѣсти въ родѣ „Похожденій англійскаго милорда“, скабрезные пѣсенники и другія т. п. Леухинскія и Манухинскія изданія. Абрамовы, Леухины, Манухины и другіе книжныхъ дѣлъ мастера съумѣли воспользоваться любовію грамотнаго крестьянина къ чтенію и наводнили книжные рынки своими издѣліями. Будучи въ городѣ на ярмаркѣ, крестьянинъ не преминетъ купить для себя или для своего грамотнаго сына книжонку въ родѣ упомянутыхъ (лучшихъ негдѣ взять), и изъ этихъ книгъ составляются домашнія крестьянскія библіотеки. Мнѣ кажется,—пишетъ священникъ,—мы, духовенство, могли бы легко конкурировать съ Леухиными и К°, устроивъ, по крайней мѣрѣ въ городахъ, книжныя лавки для продажи простому народу книгъ дешевыхъ по цѣнѣ, но дѣльнаго содержанія. Для Черниговской епархіи такихъ лавокъ на первыхъ порахъ можно бы устроить, положимъ, 20. Пусть каждая церковь дастъ на это дѣло по три рубля,—тогда составится капиталъ около 3000 руб., или около 150 на каждую книжную лавку. Правда, это не много, но на первыхъ порахъ достаточно. На эти деньги можно купить цѣлую массу дешевыхъ книжекъ. Помѣщеніе для такихъ лавокъ въ каждомъ городѣ найдется при какой угодно церкви, и завѣдываніе ими можно поручить кому либо изъ городскаго духовенства. Въ послѣдствіи, если дѣло это попадетъ въ хорошія руки, лавки могли бы сами себя содержать и увеличивать запасы книгъ. Я не сомнѣваюсь, что крестьяне скорѣе пойдутъ въ книжную лавку, открытую при церкви, чѣмъ къ какому нибудь другому торговцу, и предсказалъ бы полный успѣхъ этому дѣлу, если бы ему суждено было когда нибудь осуществиться (Черниговъ. Епарх. Извѣстія, 1885 г., № 16).

— Служащій въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ Ив. Митрополовъ, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, устроилъ въ Петербургѣ безплатную уличную библіотеку для чтенія проходящему народу. Для сего въ деревянную раму со стекломъ вставляется тонкая деревянная доска и на ней прикрѣпляются маленькими кнопками листки изъ книги или брошюры, назначаемой для чтенія. Доска запирается въ рамѣ на замокъ. Рама остается неподвижною, а доска по временамъ вынимается; прежніе листки снимаются и прикрѣпляются новые. Наблюденіе и опытъ показали, что устройство уличной подвижной библіотеки весьма полезно для народа. Грамотный прочитаетъ самъ, а неграмотный выслушаетъ чтеніе грамотнаго (Калуж. Епарх. Вѣд., 1885 г., № 15). Такая подвижная библіотека устроена г. Митрополовымъ въ послѣднее время и въ Кіево-Печерской лаврѣ.

— Въ Вятской епархіи, въ 8-ми деревняхъ прихода с. Илгани, орловскаго уѣзда, крестьяне (200 домовъ) дали приговоры, чтобы ни одинъ изъ нихъ нигдѣ не употреблялъ никакихъ гнилыхъ, скверныхъ, матерныхъ и всѣхъ непечатныхъ словъ. Произнесшій такое слово долженъ, въ присутствіи отца духовнаго, класть земные поклоны: за первый разъ 100, за второй 150, а за третій тоже 150, но только публично въ церкви; кромѣ того, онъ за третій разъ долженъ заплатить штрафъ 50 коп. на приходскую библіотеку. За малолѣтнихъ ругателей до 12 лѣтъ должны отвѣчать и родители, а потому съ мальчикомъ долженъ класть поклоны его отецъ, съ дѣвочкой—ея мать. Вдвое строже должны отвѣчать всѣ тѣ, которые ругаютъ своихъ родителей, а также всѣ грамотные, которые обязаны отучать отъ худыхъ словъ еще другихъ—неграмотныхъ. А въ одной изъ тѣхъ деревень, состоящей изъ 50 домовъ, отцы положили еще, чтобы всѣ, занимающіеся денежною картежною игрой, клали въ церкви публично по 100 поклоновъ. Неизвинительна никакая ругань и въ пьяномъ видѣ; всякій ругающійся въ пьяномъ видѣ долженъ прибавить за всю нетрезвую жизнь еще 50 земныхъ поклоновъ. Въ напоминаніе исполненія своихъ обѣщаній были совершены особые водосвятные молебны среди деревни, а гдѣ есть родники, то—при нихъ, чтобы освященная вода напоминала всѣмъ и каждому о чи-

стотѣ языка. Всѣ приговоры за подписомъ всѣхъ грамотныхъ должны быть скрѣплены въ мѣстномъ волостномъ правленіи, а самые приговоры должны навсегда храниться въ церкви (Москов. Церковн. Вѣдом., 1885 г., № 38).

— Виленско-Ковенское управленіе государственными имуществами 1 августа, 1885 года, отнеслось въ Литовскую духовную консисторію отношеніемъ слѣдующаго содержанія. Мѣстные прихожане въ большинствѣ случаевъ лишены возможности участвовать на торгахъ, назначаемыхъ ежегодно управленіемъ государственными имуществами на отдачу въ оброкъ казенныхъ статей, при продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ и вообще казеннаго имущества, потому что волостныя и полицейскія управленія, въ которыя управленіе государственными имуществами высылаетъ свои объявленія, для оповѣщенія, нерѣдко ограничиваются вывѣскою объявленій въ своихъ канцеляріяхъ. Вслѣдствіе подобной неудовлетворительной публикаціи, являются арендаторами, покупателями и эксплоататорами казеннаго имущества большею частію евреи, или другія лица, оставляющія или за собою имущество, или переуступающія въ послѣдствіи крестьянамъ, конечно, не безъ вознагражденія. Желая по возможности облегчить крестьянамъ самимъ принимать непосредственное участіе въ торгахъ по арендѣ и продажѣ казеннаго имущества, управленіе государственными имуществами просило консисторію поручить настоятелямъ приходскихъ церквей при сборѣ крестьянъ въ праздничные дни къ богослуженію, по окончаніи литургіи, или инымъ способомъ, какой они сами признаютъ болѣе удобнымъ, объявлять прихожанамъ о назначенныхъ торгахъ и распоряженіяхъ управленія по казенному имуществу, каковыя объявленія, въ случаѣ согласія консисторіи, будутъ каждый разъ высылаемы управленіемъ настоятелямъ приходовъ. Въ этомъ смыслѣ и сдѣлано распоряженіе по епархіи Литовскимъ епархіальнымъ начальствомъ (Литовск. Епарх. Вѣдом., 1885 г., № 36).

— По сообщенію „Сельскаго Вѣстника“, въ кобринскомъ уѣздѣ, Гродненской губерніи, по преимуществу осенью, справляются крестьянскія свадьбы, на которыхъ водка расходуется

въ громадномъ количествѣ. Мало-мальски зажиточный крестьянинъ бываетъ вынужденъ покупать на свадьбу до 200 гарнцевъ (около 60 ведеръ) водки, чтобъ угостить все село или деревню, такъ какъ по количеству потребленной водки судятъ о зажиточности молодыхъ. Для пріобрѣтенія водки крестьянинъ, затѣвающій свадьбу, жертвуетъ нерѣдко послѣднимъ грошемъ, такъ что у многихъ послѣ свадьбы часто наступаетъ совершенное безденежье. Разсчитано, что по одному только кобринскому уѣзду ежегодно заключается до тысячи браковъ, при праздновaніи которыхъ расходуется до 50 тысячъ рублей только на покупку вина. Одинъ изъ священниковъ названнаго уѣзда, для уменьшенія пьянства во время празднованія свадебъ и для уничтоженія безполезныхъ затратъ крестьянами своихъ трудовыхъ денегъ на водку, сталъ дѣйствовать такимъ образомъ. Онъ началъ вѣнчать браки крестьянъ по понедѣльникамъ, а съ родителей новобрачныхъ брать обязательство, что празднество будетъ непремѣнно окончено вечеромъ во вторникъ. Этою мѣрою онъ достигъ двухъ цѣлей: возстановленія святости воскреснаго дня и уменьшенія разгула, со всѣми его безобразными послѣдствіями. Нѣкоторые хозяева крестьяне благодарили священника за эту мѣру, такъ какъ, по ихъ словамъ, празднованіе свадебъ по прежнимъ обычаямъ было бы для нихъ чистымъ разореніемъ. (Калуж. Епарх. Вѣд., 1886 г., № 1).

— Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ у меня въ приходѣ, — говоритъ одинъ священникъ Полоцкой епархіи, — случилось слѣдующее печальное обстоятельство. Старикъ отецъ, имѣющій отъ роду 86 лѣтъ, съ своей женой почти однихъ съ нимъ лѣтъ, отдѣлился отъ своего непокорнаго сына (а старшій сынъ его уже лѣтъ 10 какъ отошелъ отъ отца). Всѣ мои старанія примирить ихъ оставались тщетными. Но вотъ жена этого на видъ еще довольно бодраго старика и тоже, по видимому крѣпкая старуха, послѣ нѣсколькихъ дней болѣзни умерла и 16 ноября мною погребена. Мнѣ хотѣлось сказать у гроба этой старухи что нибудь такое, что бы примирило отца съ дѣтьми, но не зналъ, что сказать и что скажу. Подъѣзжая къ деревнѣ, я увидѣлъ раскрытую вѣтромъ кровлю стараго сарая. И вотъ приблизительно что сказалъ я собрав-

шемуся у гроба народу: „Братіе мои! Я видѣлъ среди поля старый покинутый шалашъ. Видно, что когда-то опытная рука и изъ прочнаго матеріала построила этотъ шалашъ. Чрезъ нѣсколько времени рука того же мастера дала этому шалашу двѣ твердыя подпорки, и эти подпоры держала одна прочная связь—перекладина, положенная на шалашъ еще раньше подпоръ. Черезъ нѣсколько времени, не знаю, дружеская ли рука строителя, или вражеская рука отняла эти подпорки, но шалашъ, поддерживаемый крѣпкой, какъ бы сросшейся съ нимъ перекладиной, все еще бодро держался. Но вотъ рука Домовладыки—строителя отняла и эту перекладину, эту главную связь шалаша. Теперь подуютъ вѣтры, и шалашъ, быть можетъ, упадетъ. Гдѣ же тѣ крѣпкія подпорки? О Владыко Строитель, возврати ихъ шалашу! Вижу, братіе, вы смотрите то на меня, то на понурившаго сѣдую голову этого старика, то на сыновей его. Да, шалашъ мой—это онъ; ему Господь далъ крѣпкую связь—жену; ему на подпору старости далъ двѣ подпорки—двухъ сыновей; но гдѣ теперь эти подпоры старости, гдѣ же сыновья?! Они покинули старика—отца. И вотъ онъ теперь одинокъ, горемычный, не знаетъ, куда старческую голову приклонить! И неужто вы думаете, что шалашъ самъ пойдетъ за подпорками? Нѣтъ, онъ падетъ, какъ упала и эта его послѣдняя перекладина; онъ съ горемъ сойдетъ въ могилу, какъ сошла его жена—ваша мать. Дѣти! васъ Господъ далъ родителямъ на поддержку ихъ старости: какая вражеская рука удерживаетъ васъ? Зачѣмъ вы не придете утѣшить осиротѣлаго старика—отца? Зачѣмъ не принесете ему хотя малую отраду у гроба послѣдняго его друга—вашей матери? Вы, дѣти, теперь должны приласкать, успокоить старика—отца. Вы должны упросить умолить отца, чтобы онъ принялъ вашу о немъ заботу и попеченіе. Помните, что только тогда васъ благословитъ Господь, когда вы примиритесь съ отцемъ, успокоите его старость“. Затѣмъ послышалось рыданіе этого старика и его сыновей, и младшій изъ нихъ (оскорблявшій отца) бросился цѣловать руки и ноги отца, говоря: „прости мнѣ тата, прости мой родной“... общій плачъ... мнѣ оставалось сказать... Аминь. (Ярославск. Епарх. Вѣдом., 1886 г., № 3).

— „Руководство для сельскихъ пастырей", разрѣшая вопросъ о томъ, какія именно награды и знаки отличія даютъ священникамъ право на первенство при соборномъ служеніи, утверждаетъ, что орденскія отличія не должны имѣть значенія въ іерархическомъ положеніи священнослужителей во храмѣ Божіемъ при богослуженіи. За симъ остаются слѣдующія условія для опредѣленія мѣстъ священникамъ при соборномъ служеніи: 1) условія іерархическія, въ силу которыхъ простой іерей долженъ безусловно уступить мѣсто протоіерею; затѣмъ не имѣющій набедренника долженъ уступить мѣсто священнику, награжденному набедренникомъ, и т. д. до скуфьи, камилавки, Синодальнаго наперстнаго креста, креста изъ кабинета Его Величества, и проч. и проч.; 2) условія служебныя, въ силу которыхъ благочинные изъ священниковъ уступаютъ мѣсто только протоіереямъ, а въ остальныхъ случаяхъ первенствуютъ даже въ средѣ болѣе заслуженныхъ, но подчиненныхъ имъ священниковъ, и притомъ не только въ церкви, во время богослуженія, но и во всѣхъ другихъ мѣстахъ, какъ прямо, напр., сказано въ инструкціи благочиннымъ, что „священники и діаконы должны оказывать благочинному всякое почтеніе и послушаніе; по пріѣздѣ его у церкви и безъ его дозволенія предъ нимъ не садиться и главы не накрывать", и проч. (§ 61). Тоже самое, само собою разумѣется, должно сказать и объ окружныхъ духовникахъ, которые, будучи избираемы самими же священниками, должны первенствовать предъ ними, яко отцы ихъ духовные. Сюда же 3) надобно отнести и тѣ преимущества, какія искони въ нашей церкви даютъ священникамъ при богослуженіи отличія ученыя, въ силу которыхъ священникъ или протоіерей изъ окончившихъ академію или другое высшее учебное заведеніе всегда долженъ первенствовать—священникъ предъ священниками или протоіерей предъ протоіереями изъ простыхъ семинаристовъ, хотя бы первые и не имѣли другихъ отличій, кромѣ своего образованія, а послѣдніе и награждены были набедренниками, скуфьями, камилавками и т. д. Наконецъ, если случится служить вмѣстѣ священникамъ или протоіереямъ, состоящимъ на ровной степени іерархическаго или служебнаго, или учебнаго положенія, то вопросъ о первенствѣ между

ними должно рѣшить: 1) время рукоположенія ихъ во священники, или 2) время полученія ими той или другой награды, или время производства въ санъ протоіерея и т. п. Кто прежде рукоположенъ, или прежде получилъ какую либо награду, или прежде произведенъ въ санъ протоіерея, тотъ пусть и первенствуетъ, ничто же сумняся во славу Божію. И другіе должны уступать ему первенство съ братскою любовію, да не будутъ распри или свары между служителями Божіими.

Прибавленіе къ оффиціальной части.

Списокъ праздныхъ священническихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

Андреевка—село, кіевскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 38 десятинъ, помѣщеніе для священника весьма ветхо, прихожанъ муж. пола 612 душъ; (праздно съ 26 декбаря 1885 г.).

Беркозовка—село, каневскаго уѣзда, 5 класса, церковной земли 54 десятины, помѣщеніе для священника есть, прихожанъ мужескаго пола 997 душъ; (праздно съ 3 мая сего года).

Бужинъ—село, чигиринскаго уѣзда, 7 класса, церковной земли 32 десятины, помѣщеніе для священника въ состояніи разрушенія, прихожанъ мужескаго пола 357 душъ; (праздно съ 15 мая сего года).

Лысянка—мѣстечко, звенигородскаго уѣзда, нештатное 2-е священническое мѣсто безъ жалованья и церковной квартиры; приходъ мѣстечка Лысянки 3 класса, церковной земли 124 десятины, прихожанъ мужескаго пола 2075 душъ; (праздно съ 10 апрѣля сего года).

Юрковка—село, звенигородскаго уѣзда, 5 класса, церковной земли 66 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 1363 души; (праздно съ 27 апрѣля сего года).

Берестовецъ—село, уманскаго уѣзда, нештатный приходъ, въ обезпеченіе священника прихожане выдаютъ ежегодно, въ качествѣ жалованья, по 100 руб., церковной земли 35 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 563 души; (праздно съ 23 апрѣля сего года).

Холявинцы—село, бердичевскаго уѣзда, церковной земли 33 десятины, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 477 душъ; (введенъ въ штатъ 5 апрѣля сего года).

Миньковцы—село, сквирскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 90 десятинъ, помѣщеніе для священника ветхо, прихожанъ мужескаго пола 619 душъ; (праздно съ 7 апрѣля сего года).

Черевачъ—село, радомысльскаго уѣзда, 6 класса, церковной земли 68 десятинъ, помѣщеніе для священника ветхо, прихожанъ муж. пола 490 душъ; (праздно съ 6 апр. сего года).

Хабное—мѣстечко, того же уѣзда, Преображенская церковь, 5 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе для священника имѣется, прихожанъ мужескаго пола 1418 душъ; (праздно съ 1 мая сего года).

Списокъ праздныхъ псаломщическихъ мѣстъ по Кіевской епархіи.

1) При церкви села *Конончи*, черкасскаго уѣзда, (вакантно съ 5 апрѣля сего года), 2) при церкви села *Туріи*, чигиринскаго уѣзда, (съ 13 мая сего года), 3) при церкви села *Головковки*, того же уѣзда, (съ 28 марта сего года), 4) при церкви села *Верещакъ*, звенигородскаго уѣзда, (съ 1 мая сего года), 5) при церкви села *Косеновки*, уманскаго уѣзда, (съ 1 мая сего года), 6) при церкви села *Ксендзовки*, того же уѣзда' (съ 3 апрѣля сего года), 7) при церкви села *Городецкаго*, того же уѣзда, (съ 20 апрѣля сего года), 8) при церкви села *Разумницы*, таращанскаго уѣзда, (съ 9 мая сего года), 9) при церкви села *Кошлановъ*, липовецкаго уѣзда, (съ 1 мая сего года), 10) при церкви мѣстечка *Стараго-Дашева*, того же уѣзда, (съ 8 апрѣля сего года), 11) при церкви мѣстечка *Старой-Прилуки*, бердичевскаго уѣзда, (съ 3 мая сего года), 12) при церкви села *Наказного*, того же уѣзда, (съ 27 марта сего года), 13) при церкви села *Почуекъ*, сквирскаго уѣзда, (съ 15 мая сего года), 14) при церкви села *Парипсы*, того же уѣзда, (съ 22 апрѣля сего года) и 15) при церкви села *Козіевки*, радомысльскаго уѣзда, (съ 13 мая сего года).

При Чигиринскомъ соборѣ праздно съ 4 апрѣля сего года штатное діаконское мѣсто.

Печатать дозволяется. 29 мая 1886 г. Ректоръ Академіи Епископъ Сильвестръ.
Тип. Т. Г. Корчакъ-Новицкаго, Михайлов. ул., соб. домъ.